

[文章编号] 1000-2200(2011)10-1115-05

· 精神卫生 ·

家庭因素及亲子依恋与中学生攻击行为的关系

顾璇¹, 姚荣英², 袁长江³, 李克勤⁴

[摘要]目的:探讨家庭因素及亲子依恋与中学生攻击行为的相关性,为预防和减少中学生攻击行为的发生提供参考依据。方法:采用多阶段分层整群抽样方法抽取蚌埠市 4 所中学在校学生 2 626 名,进行问卷调查,调查内容包括自编一般情况调查表、攻击问卷和父母依恋量表。结果:年级、性别、父母的职业、管教方式、教育态度及亲子依恋对中学生攻击行为的发生均有一定影响($P < 0.05 \sim P < 0.01$)。多元线性回归分析显示:中学生攻击行为的主要影响因素为母子疏离和父子疏离($P < 0.01$)。结论:中学生攻击性行为与家庭因素及亲子依恋程度均具有一定关系,其中母子疏离和父子疏离为中学生攻击行为的危险因素。

[关键词] 行为家庭因素; 亲子依恋; 中学生; 攻击行为

[中国图书资料分类号] R 395.6 [文献标识码] A

Association of family factors and parent-child attachment with aggressive behaviors in middle school students

GU Xuan¹, YAO Rong-ying², YUAN Chang-jiang³, LI Ke-qin⁴

(1. Department of Nursing 2. Department of Preventive Medicine Bengbu Medical College Bengbu Anhui 233030;

3. Chinese Journal of School Health Bengbu Anhui 233000; 4. Bengbu Bureau of Education Bengbu Anhui 233000, China)

[Abstract] **Objective:** To explore the correlation between family factors together with parent-child attachment and the aggressive behaviors in middle school students so as to provide basis for prevention of the behavior. **Methods:** Two thousand six hundred and twenty-six students from 4 middle schools in Bengbu were investigated with stratified and random cluster sampling method. All the students were surveyed by a self-designed questionnaire, Aggressive Questionnaire and Inventory of Parents. **Results:** The students' grade, gender, parental occupation, rearing pattern, attitude and parent-child attachment all affected the aggressive behavior of the middle school students to some extent ($P < 0.05$ to $P < 0.01$). Multiple linear regression analysis indicated that the main influential factors for middle school students' aggressive behaviors were parental alienation ($P < 0.01$). **Conclusions:** The middle school students' aggressive behaviors are related with family factors, and the degree of parent-child attachment and parental alienation are risk factors for the aggressive behaviors of middle school students.

[Key words] behaviors family factors; parent-child attachment; middle school students; aggressive behavior

[收稿日期] 2010-03-04

[基金项目] 国家自然科学基金资助项目(30972496)

[作者单位] 蚌埠医学院 1. 护理学系, 2. 预防医学系, 安徽蚌埠 233030; 3. 中国学校卫生杂志社, 安徽蚌埠 233000; 4. 安徽省蚌埠市教育局, 233000

[作者简介] 顾璇(1979-),女,硕士研究生。

[通讯作者] 姚荣英,硕士研究生导师,副教授。

攻击行为是指伤害或损害他人(包括个体或群体)的行为,也包括对自身或其他目标有意伤害的任何行为。青少年攻击行为是一种危害较大的行为,不仅可能伤害他人或自己的身体,而且会影响青少年正常的社会化过程。WHO 收集的加拿大 11~15

床情况和药敏结果选用头孢霉素类(头孢西丁)、β-内酰胺类/β-内酰胺类酶抑制剂(头孢哌酮舒巴坦)或碳青霉烯类(亚胺培南西司他丁)进行治疗,必要时可与氨基糖苷类(阿米卡星)联合使用。对于危重感染患者在治疗时可考虑首选碳青霉烯类。

[参 考 文 献]

- [1] Koren J, Vaculíková A. Development of β-lactamase resistance in enterobacteria[J]. Klin Mikrobiol Infekc Lek, 2006, 12(3): 103-107.
- [2] 张莉滢, 陈林, 何启勇, 等. 尿路感染大肠埃希菌临床分离及耐药性的动态分析[J]. 实用医学杂志, 2009, 25(23): 4062-4064.
- [3] Clinical and Laboratory Standards Institute. Performance standards

for antimicrobial susceptibility testing; Twentieth informational supplement[S]. CLSI, 2010.

- [4] 张秀珍, 胡云建, 艾小曼, 等. Mohnarin 2006-2007 年度报告: 华北地区细菌耐药监测研究[J]. 中国抗生素杂志, 2008, 33(10): 616-621.
- [5] 高磊, 肖永红. Mohnarin 2006-2007 年度报告: 尿标本细菌耐药监测研究[J]. 中国抗生素杂志, 2008, 33(10): 586-591.
- [6] 蒋杰. 大肠埃希菌对喹诺酮类抗菌药耐药机制的研究近况[J]. 医学综述, 2008, 14(5): 767-769.
- [7] 张芳, 李玉敏, 常军霞. 2007-2009 年尿路感染大肠埃希菌的耐药性变化分析[J]. 中国抗生素杂志, 2010, 35(10): 793-799.

(本文编辑 刘璐)

岁在校学生的数据^[1]显示,具有攻击行为的子女退学的几率会更高。攻击行为的极端形式即为暴力行为,可对青少年造成严重的伤害乃至危及生命^[2]。有研究^[3]表明,家庭在子女早期行为问题的形成和发展中起着重要的作用。郭梅英等^[4]也认为,攻击行为倾向越高的大学生,其原生家庭背景越不健康。本研究通过探讨家庭环境及亲子依恋与中学生攻击行为的相关性,旨在寻找中学生攻击行为的影响因素,从而为预防和减少中学生攻击行为的发生提供理论参考依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象 采用多阶段分层整群抽样,随机抽取蚌埠市4所中学,初一至高三年级每年级抽取3个班,班级所有学生为调查对象。共发放问卷2791份,全部收回,有效问卷2626份,有效率为94.1%。其中男生1468名,女生1158名,年龄11~18岁。

1.2 调查工具

1.2.1 一般情况问卷 自行设计一般情况问卷,包括年级、性别、年龄、家庭类型、是否为独生子女、父母的文化程度、职业、管教方式以及教育态度等。

1.2.2 攻击行为问卷 采用由Buss于2000年修订完成的关于攻击行为测定的量表,即攻击问卷(aggression questionnaire, AQ)。该量表用于检验攻击性行为倾向,共34个条目,具有良好的信、效度^[5]。采用5级评分方法,高分表示被试者具有较高的攻击性倾向。

1.2.3 父母依恋量表 采用父母和同伴依恋测量(inventory of parent and peer attachment, IPPA)量表中的父子和母子分量表,问卷具有良好的信、效度^[6]。每个分量表包括3个维度:信任、沟通及疏离,可以全面反映青少年阶段情感依恋的质量。采用5点计分,测量结果以各维度项目分数的平均分表示,信任维度和沟通维度正向记分,疏离维度反向记分,得分越高表示依恋安全性越高。

1.3 调查方法 首先对课题组的调查人员和4所学校的协助人员进行培训,统一调查要求。然后由协助人员负责维持纪律,调查员负责说明调查目的和填写问卷的注意事项,并告知所有调查内容将严格保密,填写完成后由调查员当场收回问卷。

1.4 统计学方法 采用 u 检验、方差分析和 q 检验以及多元线性回归分析。

2 结果

2.1 年级、性别与攻击性总评分的单因素分析 不同年级学生的攻击性总评分差异有统计学意义($P < 0.05$),其中高二高于高一年级($P < 0.05$);男生攻击性总评分高于女生($P < 0.01$) (见表1)。

表1 不同年级、性别中学生攻击性总评分的比较($\bar{x} \pm s$)

观察项目	n	攻击性总评分	F	P	$MS_{组内}$
年级					
初一	468	71.70 ± 17.15			
初二	452	73.67 ± 16.29			
初三	472	71.81 ± 15.92			
高一	433	71.03 ± 15.22	2.85	<0.05	255.663
高二	401	74.19 ± 16.12*			
高三	400	71.32 ± 14.97			
性别					
男	1468	73.00 ± 16.34	2.64 Δ	<0.01	—
女	1158	71.34 ± 15.55			

q 检验:与高一年级比较* $P < 0.05$; Δ 示 u 值

2.2 家庭因素与攻击性总评分的单因素分析 家庭因素中父母职业为机关干部或公务员、管教方式粗暴及教育态度不一致者均可产生较高的攻击行为总评分,父母职业为农民、管教方式严格及父母教育态度一致者攻击性总评分均较低($P < 0.05 \sim P < 0.01$) (见表2)。

表2 不同家庭情况中学生攻击性总评分的比较($\bar{x} \pm s$)

家庭情况	n	攻击性总评分	F	P	$MS_{组内}$
家庭类型					
大家庭	535	72.55 ± 16.43			
核心家庭	1810	71.96 ± 15.86			
重组家庭	48	73.77 ± 13.65	0.67	>0.05	255.102
单亲家庭	138	73.90 ± 16.84			
隔代家庭	44	72.48 ± 14.32			
独生子女					
是	1454	72.70 ± 16.64	1.82*	>0.05	—
否	1137	71.56 ± 15.15			
父亲文化程度					
大学(大专)及以上	336	73.11 ± 17.28			
中专(高中)	776	73.02 ± 16.11	1.64	>0.05	254.412
初中	1238	71.80 ± 15.34			
小学及以下	194	71.02 ± 16.72			
父亲的管教方式					
严格	1793	70.34 ± 15.21			
溺爱	126	76.02 ± 18.32* $\Delta\Delta$			
放任或漠不关心	106	72.40 ± 16.91 $\Delta\Delta$	68.58	<0.01	90.544
粗暴	30	82.27 ± 17.10**			
变化无常	529	77.30 ± 16.15 $\Delta\Delta$			

续表 2

家庭情况	n	攻击性总评分	F	P	MS _{组内}
父亲职业					
工人	589	71.60 ± 16.12			
农民	234	69.65 ± 15.18			
机关干部或公务员	118	75.39 ± 16.94▲			
企业主	65	74.98 ± 16.94	2.66	<0.01	261.055
个体户	668	73.32 ± 15.99▲			
专业人员	193	74.13 ± 17.55▲			
服务各行业人员	178	72.63 ± 15.96			
下岗、失业或无职业者	130	73.68 ± 16.79			
母亲的文化程度					
大学(大专)及以上	206	72.80 ± 17.96			
中专(高中)	669	73.06 ± 15.95	1.05	>0.05	254.535
初中	1 222	72.07 ± 15.57			
小学及以下	442	71.48 ± 16.02			
母亲职业					
工人	407	72.74 ± 15.87▲▲			
农民	301	69.06 ± 15.01			
机关干部或公务员	47	75.32 ± 20.08			
企业主	23	72.39 ± 14.52	3.52	<0.01	213.479
个体户	637	73.29 ± 16.04▲▲			
专业人员	187	73.45 ± 16.52▲			
服务各行业人员	224	73.89 ± 15.76▲▲			
下岗、失业或无职业者	369	71.57 ± 15.84▲			
母亲的管教方式					
严格	1 786	71.10 ± 15.59			
溺爱	243	74.57 ± 17.44△△			
放任或漠不关心	63	77.37 ± 17.98△△	26.71	<0.01	101.859
粗暴	16	84.81 ± 18.90**			
变化无常	418	74.95 ± 15.64△△			
教育态度					
一致	2 066	71.41 ± 15.76			
不一致	492	75.77 ± 16.50	5.31*	<0.01	—

q 检验:与严格比较 * P<0.05, ** P<0.01;与粗暴比较△△P<0.01;与农民比较▲P<0.05,▲▲P<0.01;# 示 u 值

2.3 亲子依恋与攻击性总评分的单因素分析 将

父母依恋量表的 6 个维度(父子信任、父子沟通、父子疏离、母子信任、母子沟通、母子疏离)的平均分按四分位数法分为轻度(0% ~ 24%)、中度(25% ~ 74%)和重度(75% ~ 100%) 3 个等级,将处于不同依恋程度的中学生的攻击性总评分进行比较。结果显示,亲子依恋 6 个维度的不同程度间攻击性总评分差异均有统计学意义(P<0.01),轻度亲子依恋的中学生攻击性总评分均高于中重度者(P<0.01),而重度者又低于中度者(P<0.05 ~ P<0.01)(见表 3)。

2.4 影响中学生攻击性总评分的多因素分析 以攻击行为总评分为因变量,以单因素分析有意义的因素为自变量,根据需要对部分自变量设置亚变量,变量名称和赋值见表 4,采用多元线性回归分析,运用强行进入法,在 $\alpha_{\text{入}}=0.05$ 、 $\alpha_{\text{出}}=0.10$ 水平,父子疏离和母子疏离进入中学生攻击行为回归方程(见表 5),中学生攻击行为倾向与父子疏离、母子疏离关系模型是:攻击性总评分 = 97.730 - 2.725 × 父子疏离 - 4.686 × 母子疏离(见表 5)。

3 讨论

系统论的观点认为,影响人类攻击的因素可分为内外 2 个系统,外部系统主要指社会文化因素,内部系统则包括认知、人格、情绪和生理过程等子系统。青少年期是生命的一个重要阶段,个体在生理、认知和社会角色等各方面都面临着从儿童过渡到成人的发展任务,易产生大量的心理问题,加之知识面窄,社会阅历不丰富,缺乏对自己行为后果的正确认识能力,所以青少年较成人更易把心理的挫折与冲突外化为攻击行为,因此,对青少年的攻击行为进行研究具有重要的理论和现实意义。

本研究中不同年级中学生的攻击性总评分差异有统计学意义,两两比较发现高二年级高于高一年级。应贤慧等^[7]也认为,个体攻击性会随着年龄增

表 3 不同亲子依恋程度中学生攻击性总评分的比较($\bar{x} \pm s$)

亲子依恋因素	轻度		中度		重度		F	P	MS _{组内}
	n	攻击性总评分	n	攻击性总评分	n	攻击性总评分			
父子信任	256	77.55 ± 15.87	1774	72.27 ± 15.57**	596	69.99 ± 16.87△△	20.23	<0.01	252.549
父子沟通	614	75.07 ± 15.32	1 735	71.75 ± 15.79**	277	69.31 ± 18.01△*	15.19	<0.01	2 53.803
父子疏离	222	78.05 ± 17.25	2 254	72.08 ± 15.61**	150	66.47 ± 17.65△△	24.88	<0.01	252.067
母子信任	206	79.79 ± 16.88	1 899	72.24 ± 15.54**	521	69.40 ± 16.46△△	31.79	<0.01	250.723
母子沟通	437	75.78 ± 15.99	1 908	72.24 ± 15.78**	281	67.02 ± 16.27△△	26.07	<0.01	251.794
母子疏离	140	81.34 ± 18.89	2 392	72.22 ± 15.61**	4	59.96 ± 13.01△△	55.15	<0.01	247.030

q 检验:与轻度比较 * P<0.01;与中度比较△P<0.05,△△P<0.01

表4 变量及赋值

变量	赋值
年级	10000 = 初一 01000 = 初二 00100 = 初三 00000 = 高一 00010 = 高二 00001 = 高三
父亲职业	1000000 = 工人 0000000 = 农民 0100000 = 机关干部或公务员 0010000 = 企业主 0001000 = 个体户 0000100 = 专业人员 0000010 = 服务行业人员 0000001 = 下岗、失业或无职业者
父亲管教方式	0000 = 严格 1000 = 溺爱 0100 = 放任或漠不关心 0010 = 粗暴 0001 = 变化无常
母亲职业	1000000 = 工人 0000000 = 农民 0100000 = 机关干部或公务员 0010000 = 企业主 0001000 = 个体户 0000100 = 专业人员 0000010 = 服务行业人员 0000001 = 下岗、失业或无职业者
母亲管教方式	0000 = 严格 1000 = 溺爱 0100 = 放任或漠不关心 0010 = 粗暴 0001 = 变化无常

表5 攻击性总评分的多元线性回归分析

变量	B 值	SEB	Beta	t	P
常数项	97.730	2.430	—	40.215	0.000
父子疏离	-2.725	0.486	-0.125	-5.605	0.000
母子疏离	-4.686	0.545	-0.193	-8.590	0.000

长而提高,但其研究的样本中没有包括高三的学生,本研究中高三学生的攻击性并不高,可能是由于面临升学的压力,而对攻击行为有了更多的抑制。在性别方面,男生攻击性倾向高于女生,这与国内大多数研究^[8-10]结果相符,这些差异的产生,首先与社会对男女性别角色的要求有关,其次可能是由Y染色体上的基因控制的。但余毅震等^[11]运用Achenbach儿童行为量表对湖北省中小学生的调查显示,攻击行为的发生率男女生差异无统计学意义,但男生的攻击因子得分亦明显高于女生,造成这种差异的可能原因是对攻击行为的评定工具不同,本研究采用的是自评量表,而Achenbach儿童行为量表采用的是家长评定形式。另外,也可能是由于调查样本的构成不同所造成的。

本研究结果反映出家庭是影响中学生攻击行为的重要因素。父母职业为机关干部或公务员、管教方式粗暴以及父母教育态度不一致均是导致中学生具有攻击行为倾向的危险因素。父母职业对子女的影响可能是通过家庭收入或家庭教养方式等其他变量对子女的行为模式产生一定的作用,其作用机制尚有待于进一步研究。Vanfossen等^[12]的研究发现在一定范围内,子女的攻击性与家庭收入呈负相关,并与被体罚的频率呈高度正相关。郭俊伟等^[13]也认为,父母惩罚严厉会使子女感觉缺乏理解和关爱,从而导致子女产生高攻击性。而父母教育子女态度不一致会混淆子女的是非判断标准,形成错误的道

德伦理观念,从而导致子女的高攻击性倾向。

依恋是指个体与特定的他人形成牢固的情感纽带的倾向,主要表现为分离时的紧张和寻找,重逢时的愉悦和轻松,以及对依恋对象的依赖等。安全的依恋不仅可以促进个体身心健康的发展、社会化的进程,对个体的情绪体验、人际关系的发展和人格的形成也有着重要影响。有研究^[14]证明,亲子依恋与青少年的心理适应能力呈正相关,与父母的依恋质量可以显著预测青少年的反社会行为。研究表明,亲子依恋6个维度不同程度间攻击性总评分差异均有统计学意义,因为安全的亲子依恋能提升个体的情绪智力,进而对攻击行为产生抑制作用^[15]。

多元相关回归结果显示,中学生攻击行为倾向与父母疏离呈显著性负相关,母子疏离比父子疏离所起的作用更大,与Murray等^[16]的报道一致,而且有研究^[17]表明,父子的疏离感对青少年的冲动冒险性和自我情绪性、母子疏离感对简单倾向性具有正向预测作用。父母与子女之间的疏离感愈强,依恋安全性越差,子女的攻击性倾向愈高,显示亲子依恋对中学生攻击行为有保护作用。

多数研究者认为,攻击行为的产生是遗传因素和环境因素共同作用的结果,其中环境因素中研究较多的是媒体暴力对青少年攻击行为的影响。但家庭对青少年心理健康的发育也有着不容忽视的作用,良好的家庭环境有利于中学生行为的发展,而不良的家庭环境则是引起攻击行为的重要因素。因此,改善家庭环境,使家庭的结构和功能优化,对于子女心理健康发展具有非常重要的意义。

(本次调查得到蚌埠市第三中学张燕老师、蚌埠市第九中学黄先芬老师、蚌埠市新城实验学校彭瑶老师、蚌埠市第五中学刘伟老师大力帮助,特此致谢!)

致其人际信任度偏低。

早期父母教养方式对塑造个体人格特质、思维方式、行为习惯、应对方式、自信水平等具有重要影响^[7-8]。本研究使用的 EMBU 调查量表,国内许多研究者已对其进行大量的研究,证明是目前公认较好的量表。本研究表明,大学生人际信任与父母教养方式中的父母情感温暖和理解因子均表现出正相关关系,而与父母惩罚严厉和拒绝否认因子均表现出负相关关系。总体来说,积极的家庭教养方式能促进人际信任水平提高,消极的家庭教养方式阻碍人际信任的发展。消极的家庭教养方式父母从某种程度上不信任子女自律、自理的能力。子女可能从这种人际互动模式中习得低人际信任感,不利于与人形成安全型依恋。而积极的家庭教养方式能使子女得到更多的自主权和积极正确的引导,使之既信赖自己,也信赖他人。此外,积极的家庭教养方式为子女提供开放、温馨的家庭氛围,促使子女人格的完善和良好行为方式的养成,从而提高他们在人际场合或压力事件中的应对能力和自我调适能力,这些都有利于提高子女的人际信任水平^[3]。

同时,本研究多元回归分析表明,父母教养方式对人际信任有显著的影响,也进一步说明积极的父

母教养方式有利于形成良好的人际信任。总之,父母教养方式对人际信任水平有一定的预测作用。

[参 考 文 献]

- [1] Cash TF, Theriault J, Annis NM. Body image in an interpersonal context: adult attachment, fear of intimacy and social anxiety [J]. *J Social Clin Psychol* 2004, 23(1): 89-103.
- [2] 卢光莉, 陈超然. 大学生人际信任状况的研究 [J]. *新乡师范高等专科学校学报* 2004, 18(2): 117-119.
- [3] 李珊, 刘洋. 大学生人际信任与家庭教养方式的相关研究 [J]. *中国健康心理学杂志* 2010, 18(4): 468-469.
- [4] 杨中芳, 彭泗清. 中国人人际信任的概念化: 一个人际关系的观点 [J]. *社会学研究* 1999(2): 1-21.
- [5] 汪向东, 王希林, 马弘, 等. 心理卫生量表评定手册 [M]. *中国心理卫生杂志* 1999.
- [6] 王晓一, 李薇, 杨美荣. 大学生人际信任与自我和谐的相关研究 [J]. *中国健康心理学杂志* 2008, 16(6): 646-647.
- [7] 苑光宗, 唐柳, 傅文青, 等. 大学生人格特质与父母教养方式的关系 [J]. *山东大学学报: 医学版* 2011, 49(7): 151-154.
- [8] 胡安艳, 黄莹, 李燕, 等. 昆明市中学生父母教养方式与应对方式的关系 [J]. *中国学校卫生* 2011, 32(5): 556-558.
- [9] 关明杰, 高磊, 翟淑娜. 家庭环境及父母教养方式对儿童行为问题的影响 [J]. *中国学校卫生* 2010, 31(12): 1470-1472.
- [10] 刘丽娟. 高中生自信与其父母教养方式的关系研究 [J]. *中国健康心理学杂志* 2008, 16(6): 661-664.

(本文编辑 章新生)

(上接第 1118 页)

[参 考 文 献]

- [1] Lamb J. Approach to bullying and victimization [J]. *Can Fam Physician* 2009, 55(4): 356-360.
- [2] 李凌江. 行为医学 [M]. 长沙: 湖南科学技术出版社, 2008: 214.
- [3] Olson SL, Lopez-Duran N, Lunkenheimer ES, et al. Individual differences in the development of early peer aggression: Integrating contributions of self-regulation, theory of mind, and parenting [J]. *Dev Psychopathol* 2011, 23(1): 253-266.
- [4] 郭梅英, 魏广东, 张玉英. 大学生攻击行为倾向与原生家庭特质焦虑及心理健康的关系 [J]. *中国学校卫生* 2010, 31(3): 289-290.
- [5] Semiz UB, Algul A, Basoglu C, et al. The relationship between subjective sleep quality and aggression in male subjects with antisocial personality disorder [J]. *Turk Psikiyatri Derg* 2008, 19(4): 373-381.
- [6] 包克冰, 徐琴美. 中马两国青少年的父母和同伴依恋关系的比较研究 [J]. *中国临床心理学杂志* 2006, 14(2): 172-174.
- [7] 应贤慧, 戴春林. 中学生移情与攻击行为: 攻击情绪与认知的中介作用 [J]. *心理发展与教育* 2008(2): 73-78.
- [8] 叶茂林. 青少年攻击行为研究 [M]. 北京: 经济管理出版社, 2005: 168-176.
- [9] 王华荣, 李安. 中学生情绪调节方式、自我控制与攻击行为的关系研究 [J]. *青少年犯罪研究* 2010(4): 54-63.
- [10] 王林松. 不同性别青少年攻击行为的认知差异研究 [J]. *山东教育科研* 2001(11): 42-43, 49.
- [11] 余毅震, 史俊霞, 黄艳, 等. 家庭因素与儿童青少年攻击行为关系探讨 [J]. *中国学校卫生* 2005, 26(10): 811-813.
- [12] Vanfossen B, Brown CH, Kellam S, et al. Neighborhood context and the development of aggression in boys and girls [J]. *J Community Psychol* 2010, 38(3): 329-349.
- [13] 郭俊伟, 杨德兰, 杨艳, 等. 青年暴力罪犯人格与家庭环境、父母教养方式的相关性研究 [J]. *重庆医科大学学报* 2008, 33(3): 349-351.
- [14] Noom MJ, Dekovic M, Meeus WH. Autonomy, attachment and psychosocial adjustment during adolescence: a double-edged sword? [J]. *J Adolesc* 1999, 22(6): 771-783.
- [15] 李霓霓, 张卫, 李董平, 等. 青少年的依恋、情绪智力与攻击性行为的关系 [J]. *心理发展与教育* 2009(2): 91-96.
- [16] Murray J, Murray L. Parental incarceration, attachment and child psychopathology [J]. *Attach Hum Dev* 2010, 12(4): 289-309.
- [17] 段晓英, 言炎, 黄慧. 少年犯自我控制及相关因素的探讨 [J]. *中南民族大学学报* 2006, 26(6): 85-89.

(本文编辑 章新生)