

医学硕士研究生总体幸福感 与自我和谐、人格特质的相关研究

薛本洁 张 静 钱 荣

[摘要]目的:调查医学硕士研究生(下称研究生)主观幸福感、自我和谐与人格特质的现状,探讨其相关性。方法:采用总体幸福问卷、自我和谐量表及艾森克人格问卷对 332 名研究生进行测评。结果:研究生总体幸福感和自我和谐状况得分分别为 79.76 ± 12.76 、 89.56 ± 13.41 ,均处于中等水平。不同性别研究生总体幸福感、自我和谐及各分量表差异均有统计学意义($P < 0.05 \sim P < 0.01$);不同年级研究生总体幸福感、自我和谐及自我灵活性差异均有统计学意义($P < 0.01$);不同性别、年级的研究生在人格类型上差异均无统计学意义($P > 0.05$)。总体幸福感与自我刻板性、自我与经验的不和谐及精神质、神经质均呈显著负相关关系($P < 0.01$),与自我灵活性及内外倾向均呈显著正相关关系($P < 0.01$)。结论:自我灵活性以及外向稳定的人格特质是影响研究生总体幸福感的重要因素。

[关键词] 幸福感;自我和谐;人格特质;医学研究生

[中国图书资料分类法分类号] B 84

[文献标识码] A

The relationship of the subjective well-being with self-concordance and personality in medical graduates

XUE Ben-jie, ZHANG Jing, QIAN Rong

(Department of Nursing, Bengbu Medical College, Bengbu, Anhui 233030, China)

[Abstract] **Objective:** To investigate the association of subjective well-being with self-concordance and personality of the medical graduates. **Methods:** A total of 332 medical graduates were surveyed by General Well-Being Schedule, Self Consistency and Congruence Scale and Eysenck Personality Questionnaire. **Results:** The scores of the average general well-being turned out to be 79.76 ± 12.76 and self-consistency 89.56 ± 13.41 ; differences existed in students of different genders and different grades ($P < 0.05$ to $P < 0.01$); no distinct differences were observed in personality types ($P > 0.05$). Self-stereotypy, lack of self-experiences, psychoticism and nervosity were negatively related to the general well-being ($P < 0.01$), while self-flexibility and extroverted personality were positively related to the general well-being ($P < 0.01$). **Conclusions:** Self-flexibility and stable personality trait are important factors affecting the general well-being of the medical graduates.

[Key words] general well-being; self consistency and congruence; personality; medical graduate

近年来,随着高等教育的发展,医学硕士研究生(下称研究生)队伍不断扩大。研究生作为未来医疗事业的高层次人才,心理问题受到了越来越多的关注。主观幸福感作为积极心理学的重要组成部分,是个体依据自定的标准对生活质量做出的情感性、认知性的整体评价^[1]。以往研究^[2]表明,人格特质是预测主观幸福感的有力影响因素之一。而自我和谐是 Rogers 人格理论中的重要概念,反映的是自我与经验之间的一致与和谐,同时也是心理健康的重要标志^[3]。本研究旨在了解研究生这一群体总体幸福感及自我和谐状况,并进一步探讨人口学

变量、自我和谐及人格特质对幸福感的影响。

1 对象与方法

1.1 调查对象 对 2 所医科大学 2007、2008、2009 级在读研究生进行便利抽样调查。共发放问卷 350 份,有效问卷 332 份,有效率为 94.6%。其中男生 169 人,女生 163 人;一年级 142 人,二年级 100 人,三年级 90 人;人格类型:外向稳定型 92 人,外向不稳定型 83 人,内向稳定型 68 人,内向不稳定型 63 人。

1.2 研究工具

1.2.1 总体幸福感量表(GWB)^[4] 采用美国国立卫生统计中心制定的 GWB,共 33 项。本研究采用前 18 项累计加分,总分越高幸福感越高。量表内部一致性系数男性 0.91、女性 0.95,重测信度 0.85。

[收稿日期] 2010-07-02

[作者单位] 蚌埠医学院 护理学系 安徽 蚌埠 233030

[作者简介] 薛本洁(1982-)女,硕士研究生,护师。

[通讯作者] 张 静,硕士研究生导师,副教授。

1.2.2 自我和谐量表(SCCS)^[4] 由王登峰编制,共35个条目,包括自我与经验的不和谐、自我灵活性、自我刻板性3个分量表,各分量表的同质信度分别为0.85、0.81、0.64。在大学生中以>103分为高分组,75~102分为中间组,<74分为低分组,总分越高者自我和谐程度越低。

1.2.3 艾森克问卷(EPQ)^[5] 采用龚耀先修订的EPQ成人版,共88项。问卷包括内外倾向、精神质、神经质3个维度及1个效度量表。通过3个维度量化将被调查对象进行人格个性归类。

1.3 质量控制 培训在读研究生为调查员;为保证数据录入的质量,采用双人双录的方法;应用

Epidata 3.1 逻辑效能检验方法对录入结果进行校正。

1.4 统计学方法 采用 *t* 检验、方差分析、*q* 检验以及直线相关分析。

2 结果

2.1 不同性别研究生得分比较 女生幸福感高于男生,男生在自我和谐总分及自我刻板性、与经验的不和谐2个分量表以及精神质得分均高于女生,在自我灵活性分量表上女生得分高于男生($P < 0.05 \sim P < 0.01$);男、女生间内外倾向和神经质人格类型得分差异均无统计学意义($P > 0.05$) (见表1)。

表1 不同性别研究生得分比较($\bar{x} \pm s$)

性别	<i>n</i>	总体幸福感	自我和谐	刻板性	灵活性	与经验的不和谐	内外倾向	精神质	神经质
男	169	78.08 ± 11.88	91.91 ± 13.91	19.01 ± 4.01	43.38 ± 7.21	44.27 ± 8.42	11.61 ± 4.51	6.57 ± 3.72	10.92 ± 5.15
女	163	81.50 ± 12.08	87.13 ± 12.45	17.91 ± 3.54	44.98 ± 6.46	42.20 ± 8.35	10.95 ± 4.54	4.48 ± 2.92	11.28 ± 5.15
<i>t</i>	—	2.60	3.29	2.64	2.13	2.25	1.33	5.71	0.64
<i>P</i>	—	<0.01	<0.01	<0.01	<0.05	<0.05	>0.05	<0.05	>0.05

2.2 不同年级研究生得分比较 3个年级研究生总体幸福感、自我和谐总分及自我灵活性得分差异均有统计学意义($P < 0.01$),其中一年级研究生幸福感均高于二、三年级($P < 0.01$);三年级研究生自

我和谐总分最高($P < 0.01$),在自我灵活性分量表上一年级高于二、三年级($P < 0.01$)。3个年级研究生在自我刻板性、与经验的不和谐以及人格类型上差异均无统计学意义($P > 0.05$) (见表2)。

表2 不同年级研究生得分比较($\bar{x} \pm s$)

年级	<i>n</i>	总体幸福感	自我和谐	刻板性	灵活性	与经验的不和谐	内外倾向	精神质	神经质
一年级	142	83.23 ± 11.56	86.44 ± 13.58	18.18 ± 3.70	46.33 ± 5.50	42.60 ± 8.52	11.38 ± 4.68	4.20 ± 2.85	10.67 ± 5.28
二年级	100	79.12 ± 12.05**	90.70 ± 12.96*	18.48 ± 3.78	42.78 ± 7.20**	43.00 ± 7.69	11.02 ± 4.38	6.49 ± 3.40	11.07 ± 5.03
三年级	90	74.99 ± 11.26 [△]	93.21 ± 12.60**	18.93 ± 4.04	42.29 ± 7.58**	44.57 ± 9.03	11.42 ± 4.49	6.63 ± 3.85	11.80 ± 5.03
<i>F</i>	—	14.04	7.86	1.08	13.31	1.57	0.24	20.71	1.33
<i>P</i>	—	<0.01	<0.01	>0.05	<0.01	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05
<i>MS</i> _{组内}	—	135.263	172.525	14.582	44.107	70.963	20.613	10.969	26.406

q 检验:与一年级比较* $P < 0.05$,** $P < 0.01$;与二年级比较[△] $P < 0.05$

2.3 不同人格特质的研究生幸福感得分比较 不同人格类型的研究生总体幸福感差异有统计学意义($P < 0.01$),其中外向稳定型人格特质的研究生幸福感得分最高,内向不稳定型幸福感得分最低($P < 0.01$) (见表3)。

2.4 总体幸福感与自我和谐、人格特质的关系 Pearson 相关分析显示,总体幸福感与自我刻板性、自我与经验的不和谐及自我和谐总分均呈显著负相关关系($P < 0.01$),与自我灵活性呈正相关关系($P < 0.01$)。总体幸福感与人格维度中精神质、神

经质呈均负相关关系($P < 0.05$),与内外倾向呈正相关关系($P < 0.05$) (见表4)。

表3 不同人格类型的研究生总体幸福感的比较($\bar{x} \pm s$)

人格类型	<i>n</i>	总体幸福	<i>F</i>	<i>P</i>	<i>MS</i> _{组内}
外向稳定	92	84.38 ± 12.16			
外向不稳定	83	79.62 ± 11.05**	15.103	<0.01	135.896
内向稳定	68	82.53 ± 11.28			
内向不稳定	63	72.08 ± 12.08 ^{△△}			

q 检验:与外向稳定型比较** $P < 0.01$;与外向不稳定型比较^{△△} $P < 0.01$;与内向稳定型比较^{###} $P < 0.01$

表 4 研究生总体幸福感与自我和谐、人格的相关分析

	刻板性	灵活性	与经验的不和谐	自我和谐	精神质	内外倾向	神经质
<i>r</i>	-0.247	0.281	-0.461	-0.508	-0.401	0.118	-0.516
<i>P</i>	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.05	<0.01

把总体幸福感作为因变量,自我和谐及人格量表中的 3 个维度作为自变量,进行多元回归分析。得出回归方程为: $\hat{Y} = 92.605 + 0.255 \times X_1 - 0.349 \times X_2 - 0.811 \times X_3 - 0.445 \times X_4$ (X_1 : 灵活性, X_2 : 与经验不和谐, X_3 : 神经质, X_4 : 精神质) (见表 5)。

表 5 研究生总体幸福感与自我和谐、人格特征的多元回归分析

变量	B 值	SEB	Beta	<i>t</i>	<i>P</i>
刻板性	0.149	0.172	0.047	0.865	0.387
灵活性	0.255	0.088	0.145	2.896	0.004
与经验不和谐	-0.349	0.086	-0.244	-4.064	0.000
内外倾向	0.223	0.121	0.084	1.837	0.067
神经质	-0.811	0.131	-0.345	-6.210	0.000
精神质	-0.445	0.199	-0.129	-2.233	0.026

3 讨论

幸福感的重要性早在 1946 年第三届国际心理卫生大会上就曾提出。“幸福感”是心理健康的重要标志之一,常能体验到幸福感的人就是一个心理健康的人^[6]。20 世纪以来积极心理学作为一种新的研究方向,为心理学的研究及心理健康教育工作的开展提供了广阔的视野。越来越多的研究者使用主观幸福感作为衡量心理健康的重要指标,从积极的意义评价人的心理健康已成为一种趋势。

3.1 不同性别研究生总体幸福感及自我和谐状况

本研究结果显示,大部分研究生的总体幸福感处于中等偏上水平,女生幸福感得分高于男生,这与 Krause 等^[7]的研究结果一致。在经济、科技快速发展的今天,女研究生受到社会更多的认可与尊重,女性比男性具有更多的主观幸福感和满足感。此外,由于社会角色的不同,男生在自我实现过程中很大一部分取决于社会认可度,他们更认同读研是为了能在未来竞争中占优势,因此学习压力明显大于女生。

男生自我和谐总分高于女生,也就是男生的自我和谐程度低于女生。分析原因可能由于这一年龄

段的女性在感情及生活上有一定的自我归属感,遇到压力与挫折时容易向朋友及亲人倾诉,而男生对焦虑的低表达可能导致更多的失眠、头痛等躯体症状^[8],进而导致自我不和谐的发生。

3.2 不同年级研究生总体幸福感及自我和谐状况

调查发现,二、三年级研究生总体幸福感低于一年级。可能是由于面临就业问题,同时还要准备毕业论文答辩,身心时常处于应激状态;而二年级大多在临床科室实习或正在科研实验,工作学习压力较大。访谈部分二、三年级研究生发现,大部分认为此阶段是学习生活最焦虑、疲乏的时期。

三年级研究生自我和谐总分高于一、二年级。这与钟艳兰等^[9]对汕头大学研究生的调查发现自我和谐量表在年级差异不显著这一结果不完全一致。这可能是由于调查对象的学习专业不同造成,不同专业的研究生在学习压力方面是不同的。二、三年级研究生自我和谐水平较低可能与此阶段学习及就业压力有关。

3.3 研究生总体幸福感与自我和谐、人格特质的关系

本研究结果表明,总体幸福感与自我和谐总分、自我刻板性、自我与经验的不和谐呈负相关,与自我的灵活性存在正相关,这也论证了钟艳兰等^[9-10]研究结果:自我越和谐,总体幸福感越强。自我和谐与认知发展、健全人格养成等多方面关系密切,这也提示我们在今后的学习、生活中要建立和谐的人际关系,保持乐观积极的情绪,形成正确的自我概念,从而缩小现实我与理想我之间的差距,在不断自我完善的过程中逐步实现自我统一。

不同人格类型的研究生主观幸福感差异有统计学意义,人格外倾性越强,幸福感越高;神经质倾向越强,幸福感越低。外向、情绪稳定的个体具有较高的自我内在一致的心理感受,他们消极情绪较少而积极情绪较多。精神质和神经质特质的个体在遇到压力及挫折时情绪不稳定,易于产生负性情感。人格之所以与主观幸福感关系如此密切,有研究^[11]指出,这是因为幸福感本身就是一种人格特质,具有部分生理遗传基础。

个体主观幸福感的促成是由多种因素共同作用的结果,如人格、心理健康、自尊、生活事件、文化背景、经济状况、社会支持、婚姻状况等^[2,6,12]。在社会竞争日趋激烈的今天,研究生在受到外界环境影响的同时心理冲突时有发生,此时如果缺乏客观的自

我评价则很容易导致自我不和谐的产生。培养和发展研究生积极的人格品质,可以提高他们的自我和谐程度及幸福感水平。为了让研究生的自我意识倾向更多地表现出积极、乐观向上的一面,各高校应为学生们营造更加民主、健康的学习和生活环境。这对于提升研究生的幸福感水平,促进其心理健康,构建和谐高校具有重要意义。

[参 考 文 献]

- [1] Diener E. Subjective well-being[J]. Psychol Bull, 1984, 95(3): 542-575.
- [2] 崔红,王登峰.人格维度与自我和谐的相关研究[J].中国心理卫生杂志, 2005, 19(6): 370-372.
- [3] 邱林.人格特质影响情感幸福感的机制[D].华南师范大学博士学位论文, 2006.
- [4] 汪向东,王希林,马弘,等.心理卫生评定量表手册[M].增订版.北京:中国心理卫生杂志, 1999: 83-316.
- [5] 龚耀先.艾森克个性问卷手册[M].湖南:长沙地图出版社, 1992: 12-34.
- [6] 刘芳,李维青,买跃霞.主观幸福感与心理健康关系的内隐社

会认知研究[J].中国健康心理学杂志, 2010, 18(4): 470-473.

- [7] Krause JS, Broderick LE, Broyles J. Subjective well-being among Africa-Americans with spinal cord injury: an exploratory study between men and women[J]. Neuro Rehabil, 2004, 19(2): 81-89.
- [8] 周林,严宏.上海某高校新入学硕士研究生心理健康状况分析[J].中国学校卫生, 2010, 31(3): 365-366.
- [9] 钟艳兰,赖小林.汕头大学硕士研究生自我和谐状况及其与主观幸福感的相关[J].中国健康心理学杂志, 2009, 17(1): 1-3.
- [10] Sheldon KM, Elliot AJ, Ryan RM, et al. Self-concordance and subjective well-being in four cultures [J]. J Cross-culture Psychology, 2004, 35(2): 209-223.
- [11] 王雁,孙延超,李长江,等.医学生学业成绩、人格、心理健康与其主观幸福感关系的研究[J].中国健康心理学杂志, 2005, 13(4): 247-249.
- [12] 陈鹏,陈曲.大学生主观幸福感综述[J].绥化学院学报, 2007, 27(6): 178-180.

(本文编辑 章新生)

(上接第182页)容易从父母的养育与期望中深深地体会到自己肩上所承担的义不容辞的责任。而非独生子女由于生活在多子女的家庭中,常与其他兄弟姐妹分享亲子之爱,往往感觉父母或祖辈的爱被分流,在心理需求得不到满足的情况下可能形成不满、怨恨等不良情绪。因此,独生子女的感恩倾向较强也应该在情理之中。

目前高校普遍开展“奖、贷、助、补、免”资助体系,在校大学生接受资助的面较广,基本上不会因为经济贫困而失学。本次调查发现,是否接受过资助对大学生的感恩倾向没有显著影响,具体机制有待进一步研究。感恩倾向与母亲的文化程度、家庭经济收入相关,与父亲的文化程度不相关。一般来说,母亲的文化程度越高,其职业社会地位也越高,经济收入相应也越高。另外在我国父亲和母亲的社会角色分工不同,母亲担当教育子女的重要角色,她们的文化知识水平为更好地教育子女提供了重要保障;父亲与子女接触的时间可能比母亲少,在子女教育中承担着第二位甚至是第三位角色,因此他们的文化知识对子女的感恩倾向影响不大。

医学生的感恩倾向明显高于非医学生,可能与医学生的教育培养模式有一定的关系。从踏入神圣

的医学殿堂开始,每个医学生都要牢记“医学生誓词”。在医学生培养的过程中,始终贯穿着“仁爱、奉献、慎独、自省”的理念。

[参 考 文 献]

- [1] 陈昌兴,刘利才.感恩的动力机制刍议[J].齐齐哈尔大学学报:哲学社会科学版, 2006(5): 27-29.
- [2] 苏静.青少年感恩品质形成机制研究[J].中国青年研究, 2008(9): 93-95, 99.
- [3] McCullough ME, Emmons RA, Tsang J. The grateful disposition: a conceptual and empirical topography [J]. J Pers Soc Psychol, 2002, 82(1): 112-127.
- [4] McCullough ME, Tsang J, Emmons RA. Gratitude in intermediate affective terrain: links of grateful moods with individual differences and daily emotional experience [J]. J Pers Soc Psychol, 2004, 84(2): 295-309.
- [5] 马云献, 麓岩.大学生感戴量表的初步编制[J].中国健康心理学杂志, 2004, 12(5): 387-389.
- [6] 张海生.当代青少年健康成长因素问题浅析[J].中国科技博览, 2010(26): 252.
- [7] 风笑天.独生子女:媒介负面形象的建构与实证[J].社会学研究, 2010, 25(3): 177-198.
- [8] 肖富群,风笑天.我国独生子女研究30年:两种视角及其局限[J].南京社会科学, 2010, 21(7): 45-52.

(本文编辑 章新生)