

小学高年级儿童交往焦虑的影响因素分析

俞荷俊¹, 周英², 姚荣英³

[摘要] **目的:**探讨小学高年级儿童交往焦虑的影响因素。**方法:**采用分层整群随机抽样法,抽取皖北地区农村小学 4~6 年级儿童 1 020 名,对其进行问卷调查,调查内容包括儿童的一般情况问卷、情绪管理问卷、亲子依恋问卷和交往焦虑问卷。**结果:**学校环境中,不同自感教室环境、师生关系、同学关系、好朋友数的儿童交往焦虑总分、害怕否定和社交回避及苦恼评分差异均有统计学意义($P < 0.01$)。家庭环境中,父亲外出打工儿童交往焦虑总分和社交回避及苦恼评分均高于父亲未外出打工者($P < 0.05$ 和 $P < 0.01$),而母亲外出打工学生仅社交回避及苦恼评分高于母亲未外出打工者($P < 0.05$);自认父亲对其生活中表现“不知道”及“满意”的学生交往焦虑总分及 2 项因子评分均低于“不满意”者($P < 0.05 \sim P < 0.01$),自认母亲对其学习中表现“不知道”及“满意”学生交往焦虑总分及 2 项因子评分均明显低于“不满意”者($P < 0.01$),自感家庭经济状况“一般”及“较好”学生害怕否定因子评分均明显低于“较差”者($P < 0.01$)。相关分析显示,情绪管理、父母依恋与交往焦虑总分及各因子评分均呈显著负相关关系($P < 0.01$)。多重线性回归分析显示,交往焦虑总分及各因子评分的影响因素均为情绪管理、母依恋及同学关系($P < 0.01$)。**结论:**交往焦虑的影响因素为情绪管理、母依恋及同学关系,在预防中要关注家庭亲子关系及同学关系的调节,注重提高儿童的自我情绪管理能力。

[关键词] 交往焦虑;儿童;小学高年级;情绪管理;亲子依恋

[中图分类号] R 844.2

[文献标志码] A

DOI:10.13898/j.cnki.issn.1000-2200.2016.06.025

Analysis of the influence factors of social anxiety in senior pupils of elementary school

YU He-jun¹, ZHOU Ying², YAO Rong-ying³

1. Department of Internal Medicine, Huangshan Vocational and Technical College, Huangshan Anhui 245000;

2. Department of Otolaryngology, The First Affiliated Hospital of Bengbu Medical College, Bengbu Anhui 233004;

3. Department of Preventive Medicine, Bengbu Medical College, Bengbu Anhui 233030, China)

[Abstract] **Objective:** To explore the influence factors of social anxiety in senior pupils of elementary school. **Methods:** One thousand and twenty pupils from grade four to six in northern Anhui rural were investigated using the stratified cluster random sampling method. The questionnaire including the general condition, emotion management ability, parent-child attachment and social anxiety. **Results:** In the school environment, the differences of the total scores of different classroom environment, relationship between classmate and teacher, classmate relation, number of good friend, social anxiety, fear of negation, social avoidance and distress between students were statistically significant ($P < 0.01$). In the family environment, the scores of social anxiety and social avoidance and distress in students with father going out to work were higher than those in students without father going out to work ($P < 0.05$ and $P < 0.01$), and the scores of social avoidance and distress in students with mother going out to work were higher than those in students without mother going out to work ($P < 0.05$). The scores of social anxiety and binomial factors in students with "satisfaction" father live performance were lower than those in students without "satisfaction" father live performance ($P < 0.05$ to $P < 0.01$), the scores of social anxiety and binomial factors in students with "don't know" and "satisfaction" mother live performance were significantly lower than those in students without "satisfaction" mother live performance ($P < 0.01$), and the score of fear of negation in students with "general" and "good" economic condition were significantly lower than that in students with "poor" economic condition ($P < 0.01$). Correlation analysis showed that the emotion management and parent-child attachment were significantly negative correlation with the scores of social anxiety and each factor ($P < 0.01$). Multiple linear regression analysis indicated that the emotion management ability, mother-child attachment and classmate relation were the influence factors of the total scores of social anxiety and each factor ($P < 0.01$).

Conclusions: The emotion management ability, mother-child attachment and classmate relation are the influence factors of social anxiety. Regulating the parent-child relationship and classmate relation, and improving the emotion management ability should be emphasized in the prevention of social anxiety of children.

[收稿日期] 2016-03-25

[基金项目] 安徽省教育厅人文社科重点研究项目 (SK2014A316)

[作者单位] 1. 黄山职业技术学院 内科教研室, 安徽 黄山 245000;

2. 蚌埠医学院第一附属医院 耳鼻喉科, 安徽 蚌埠, 233004; 3. 蚌埠医学院 预防医学系, 安徽 蚌埠, 233030

[作者简介] 俞荷俊 (1981 -), 女, 硕士, 助教。

[通信作者] 姚荣英, 硕士研究生导师, 副教授。E-mail: yaorongying@126.com

[Key words] social anxiety; child; high grade in primary school; emotion management; parent-child attachment

交往焦虑是青少年常见的心理行为问题之一,主要表现为个体对所处人际环境紧张忧虑、惧怕否定评价以及社交回避等行为^[1]。研究^[2]表明,儿童交往焦虑出现在青春发育期的早期(10~16)岁。青少年早期的交往焦虑作为一种压力源应该得到足够重视,否则将有可能发展为社交焦虑障碍,直接影响其健康成长,甚至会导致攻击等破坏性行为的产生或者抑郁自杀行为的发生^[3]。作为一种社会化问题,儿童交往焦虑的影响因素很多,包括遗传因素、父母教养方式和社交技能等方面^[4],来自他人的负性评价亦可能导致交往焦虑^[5]。对于小学高年级学生来说,家庭和学校在其成长过程中起着举足轻重的作用,本研究从家庭和学校相关因素及个体自我情绪管理能力等方面展开探讨,探索小学高年级儿童交往焦虑的相关影响因素及各影响因素所占的比重,为预防儿童期交往焦虑提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 对象 采取分层随机整群抽样法抽取蚌埠和宿州地区2个县5所乡镇中心小学4~6年级学生,每所学校各抽取2个班,被抽取班级所有学生为调查对象,共计1126名。共发放问卷1126份,回收问卷1126份,回收率100.00%,剔除研究项目问卷填写不完整者,得有效问卷1020份,有效率为90.59%。其中四年级学生332名,五年级学生337名,六年级学生351名;男生548名,女生472名;年龄9~13岁,平均年龄(10.56±1.24)岁。

1.2 方法 由各班级班主任负责维持纪律,课题组调查员说明调查目的和问卷填写要求,逐条宣读调查项目并进行解释,填写完成后当场回收问卷。

(1) 学生的一般情况:包括父母打工状况、自感父母对其学习满意度、自感父母对其生活表现、自感家庭经济状况、自感教室环境状况、自感师生同学关系及好朋友数。(2) 情绪管理:选取情绪管理量表(SASC)^[6]中情绪管理因素分量表,共四道题目,用于测量青少年能否有效适度地控制、了解、宣泄或改变自己的负面情绪感。量表的Cronbach's α 系数为0.802。采用四点评分法,分数越高,说明情绪管理能力越强。(3) 亲子依恋关系:采用于海琴修订的亲子依恋关系量表(Kerns Security Scale)^[7],该量表为儿童自评量表,包括父依恋量表和母依恋量表,每个量表有15个条目,分数越高,说明依恋水平越高。父依恋量表Cronbach's α 系数为0.842;母依恋量表Cronbach's α 系数为0.813,具有较好的信度

(Cronbach's $\alpha > 0.70$)和结构效度(各因子负荷均 > 0.45)。(4) 儿童交往焦虑:采用LA GRECA编制的儿童社交焦虑症状的筛查量表^[8],该量表用于评估儿童焦虑性障碍,适用于6~14岁的儿童。条目涉及社交焦虑所伴发的情感、认知及行为。本研究应用最新的10条目版本,包含2个大因子:其一为害怕否定评价(第1、2、5、6、8及10条),其二为社交回避及苦恼(第3、4、7及9条)。条目使用3级(0~2分)评分制,分数越高焦虑程度越重。

1.3 统计学方法 采用 t (或 t')检验、方差分析和 q 检验、直线相关分析及多因素多重线性回归分析。

2 结果

2.1 不同学校环境因素小学高年级儿童交往焦虑评分比较 小学4~6年级学生中,不同自感教室环境、师生关系、同学关系和好朋友数的儿童交往焦虑总分、害怕否定和社交回避及苦恼评分差异均有统计学意义($P < 0.01$)。其中自感教室环境“较差”和“一般”学生的交往焦虑总分和害怕否定评分均明显高于自感“较好”者($P < 0.01$),而自感教室环境“较差”学生交往焦虑总分和社交回避及苦恼评分均高于自感“一般”和“较好”者($P < 0.05$ 和 $P < 0.01$);自感师生关系“较差”及“一般”学生交往焦虑总分均高于“较好”者($P < 0.05$ 和 $P < 0.01$),而自感师生关系“一般”学生害怕否定因子评分明显高于“较好”者($P < 0.01$);自感同学关系“较差”及“一般”学生交往焦虑总分及2项因子评分均高于“较好”者($P < 0.05 \sim P < 0.01$),而自感同学关系“较差”学生交往焦虑总分、害怕否定和社交回避及苦恼评分均显著高于“一般”者($P < 0.01$);好朋友数“4个及以上”及“1~3个”学生的交往焦虑总分及2项因子评分均明显低于“0个”者($P < 0.01$)(见表1)。

2.2 不同家庭环境因素儿童交往焦虑评分比较 调查结果显示,父亲外出打工学生交往焦虑总分和社交回避及苦恼因子评分均高于父亲未外出打工者($P < 0.05$ 和 $P < 0.01$);自认父亲对其生活中表现“不知道”及“满意”的学生交往焦虑总分及2项因子评分均低于“不满意”者($P < 0.05 \sim P < 0.01$)。母亲外出打工学生社交回避及苦恼评分高于母亲未外出打工者($P < 0.05$),自认母亲对其学习中表现“不知道”及“满意”学生交往焦虑总分及2项因子评分均明显低于“不满意”者($P < 0.01$)。自感家庭经济状况“一般”及“较好”学生害怕否定因子评分

均明显低于“较差”者($P < 0.01$) (见表 2)。

表 1 不同学校环境因素儿童的交往焦虑评分比较 ($\bar{x} \pm s$; 分)

学校环境因素	<i>n</i>	交往焦虑总分	害怕否定	社交回避及苦恼
自感教室环境				
较差	172	7.26 ± 3.72 ^{***△}	4.12 ± 2.53 ^{**}	3.00 ± 1.79 ^{**}
一般	267	6.41 ± 3.67 ^{**}	3.73 ± 2.71 ^{**}	2.73 ± 1.77
较好	581	5.64 ± 3.69	3.12 ± 2.52	2.52 ± 1.87
<i>F</i>	—	13.95	12.19	4.86
<i>P</i>	—	<0.01	<0.01	<0.01
<i>MS</i> _{组内}	—	13.615	6.619	3.353
自感师生关系				
较差	42	6.99 ± 3.64 [*]	3.80 ± 2.76	2.98 ± 1.73
一般	445	6.21 ± 3.32 ^{**}	3.61 ± 2.46 ^{**}	2.65 ± 1.74
较好	533	5.59 ± 3.69	3.15 ± 2.56	2.43 ± 1.82
<i>F</i>	—	5.76	4.64	3.13
<i>P</i>	—	<0.01	<0.01	<0.05
<i>MS</i> _{组内}	—	12.469	6.377	3.175
自感同学关系				
较差	14	10.00 ± 4.37 ^{***△△}	5.50 ± 3.35 ^{***△△}	4.50 ± 2.03 ^{***△△}
一般	290	6.46 ± 3.11 ^{**}	3.72 ± 2.44 ^{**}	2.74 ± 1.73 [*]
较好	716	5.62 ± 3.62	3.20 ± 2.53	2.44 ± 1.78
<i>F</i>	—	15.65	9.44	11.56
<i>P</i>	—	<0.01	<0.01	<0.01
<i>MS</i> _{组内}	—	12.206	6.335	3.131
好朋友数				
0 个	8	10.86 ± 3.46	5.67 ± 1.61	5.88 ± 2.03
1~3 个	146	6.35 ± 3.28 ^{###}	3.49 ± 2.39 [#]	2.83 ± 1.79 ^{##}
4 个及以上	866	5.80 ± 3.56 ^{###}	3.34 ± 2.56 [#]	2.47 ± 1.76 ^{##+}
<i>F</i>	—	9.47	3.52	16.94
<i>P</i>	—	<0.01	<0.05	<0.01
<i>MS</i> _{组内}	—	12.396	6.406	3.120

q 检验:与“较好”比较 * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$;与“一般”比较 $\Delta P < 0.05$, $\Delta\Delta P < 0.01$;与“0 个”比较 $\#P < 0.05$, $###P < 0.01$;与“一般”比较 + $P < 0.05$

2.3 学生交往焦虑评分、情绪管理能力和父母依恋评分间的相关分析 结果显示,情绪管理与交往焦虑总分及各因子评分呈显著负相关关系 ($P < 0.01$),与父、母依恋均呈明显正相关关系 ($P < 0.01$);父、母依恋与交往焦虑总分及各因子评分均呈显著负相关关系 ($P < 0.01$) (见表 3)。

2.4 学生交往焦虑评分多因素分析 分别以交往焦虑总分、害怕否定因子和社交回避及苦恼因子为因变量($\hat{Y}_{总}$ 、 $\hat{Y}_{害}$ 、 $\hat{Y}_{社}$),以情绪管理(X_1)、父母依恋(X_2 、 X_3)、师生同学关系(X_4 、 X_5)、好朋友数(X_6)、父母是否外出打工(X_7 、 X_8)、父母对其学习中表现态度(X_9 、 X_{10})、父母对其生活中表现态度(X_{11} 、

表 2 不同家庭环境因素学生交往焦虑评分比较 ($\bar{x} \pm s$; 分)

家庭环境因素	<i>n</i>	交往焦虑总分	害怕否定	社交回避及苦恼
父亲是否外出打工				
否	427	5.63 ± 3.60	3.27 ± 2.59	2.37 ± 1.73
是	593	6.12 ± 3.51	3.46 ± 2.50	2.68 ± 1.82
<i>t</i>	—	2.18	1.18	7.74
<i>P</i>	—	<0.05	>0.05	<0.01
自认父亲对学习看法				
不知道	222	5.72 ± 3.57	3.23 ± 2.58	2.45 ± 1.79
不满意	254	6.36 ± 3.48	3.62 ± 2.54	2.79 ± 1.76
满意	544	5.79 ± 3.59	3.31 ± 2.54	2.50 ± 1.79
<i>F</i>	—	2.65	1.71	2.84
<i>P</i>	—	>0.05	>0.05	>0.05
<i>MS</i> _{组内}	—	12.664	6.496	3.178
自认父亲对生活中表现				
不知道	190	5.67 ± 3.56 ^{**}	3.24 ± 2.59 ^{**}	2.41 ± 1.73 ^{**}
不满意	130	7.19 ± 4.25	4.25 ± 3.14	2.96 ± 1.85
满意	700	5.74 ± 3.39 ^{**}	3.24 ± 2.39 ^{**}	2.51 ± 1.78 [*]
<i>F</i>	—	9.73	9.01	4.21
<i>P</i>	—	<0.01	<0.01	<0.05
<i>MS</i> _{组内}	—	12.545	6.432	3.168
母亲是否外出打工				
否	646	5.82 ± 3.68	3.35 ± 2.62	2.46 ± 1.81
是	374	6.07 ± 3.31	3.42 ± 2.39	2.71 ± 1.75
<i>t</i>	—	1.12 [△]	0.44 [△]	2.15
<i>P</i>	—	>0.05	>0.05	<0.05
自认母亲对学习看法				
不知道	188	5.50 ± 3.24 ^{**}	3.05 ± 2.38 ^{**}	2.39 ± 1.73 ^{**}
不满意	262	6.73 ± 3.66	3.80 ± 2.68	2.93 ± 1.81
满意	570	5.65 ± 3.52 ^{**}	3.27 ± 2.49 ^{**}	2.40 ± 1.75 ^{**}
<i>F</i>	—	10.01	5.77	8.89
<i>P</i>	—	<0.01	<0.01	<0.01
<i>MS</i> _{组内}	—	12.300	6.354	3.105
自认母亲对生活中表现				
不知道	165	5.88 ± 3.37 ^{**}	3.35 ± 2.51 ^{**}	2.50 ± 1.77 ^{**}
不满意	140	7.28 ± 3.99	4.30 ± 2.93	3.05 ± 1.92
满意	715	5.62 ± 3.41 ^{**}	3.19 ± 2.42 ^{**}	2.44 ± 1.74 ^{**}
<i>F</i>	—	13.25	11.45	6.98
<i>P</i>	—	<0.01	<0.01	<0.01
<i>MS</i> _{组内}	—	12.171	6.301	3.135
自感家庭经济状况				
较差	51	6.97 ± 3.90	4.54 ± 2.85	2.49 ± 1.81
一般	629	5.85 ± 3.55	3.35 ± 2.56 ^{##}	2.51 ± 1.79
较好	340	5.88 ± 3.51	3.27 ± 2.41 ^{##}	2.63 ± 1.79
<i>F</i>	—	2.37	5.74	0.52
<i>P</i>	—	>0.05	<0.01	>0.05
<i>MS</i> _{组内}	—	12.637	6.382	3.208

q 检验:与“不满意”比较 * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$;与“较差”比较 $##P < 0.01$; Δ 示 *t* 值

X_{12})、自感家庭经济状况(X_{13})为自变量,采用多重线性回归分析,运用逐步回归法,在 $\alpha_{入}=0.05$ 、 $\alpha_{出}=0.10$ 水平,将各单因素分析有意义变量为自变量,分别得到回归方程模型,如下: $\hat{Y}_{总}=19.84-0.42 X_1-0.12 X_3-1.10 X_5$ ($F=44.76, P<0.01$); $\hat{Y}_{害}=12.12-0.25 X_1-0.07 X_3-0.90 X_5$ ($F=22.77, P<0.01$); $\hat{Y}_{社}=12.88-0.32 X_1-0.08 X_3-0.70 X_5$ ($F=45.64, P<0.01$) (见表4)。

表3 学生交往焦虑总分及各因子评分、情绪管理和父母依恋间评分相关分析($n=1020$;r)

变量	交往 焦虑总分	害怕 否定	社交回避 及苦恼	情绪 管理	父依恋	母依恋
交往焦虑总分	1.000					
害怕否定	0.882**	1.000				
社交回避及苦恼	0.727**	0.356**	1.000			
情绪管理	-0.353**	-0.354**	-0.211**	1.000		
父依恋	-0.184**	-0.181**	-0.112**	0.155**	1.000	
母依恋	-0.215**	-0.209**	-0.122**	0.212**	0.664**	1.000

直线相关分析: ** $P<0.01$

表4 学生交往焦虑总分及各因子分的多重线性回归分析

应变量	自变量	B	β	t	P
交往焦虑总分	常量	19.84		12.93	<0.01
	情绪管理 X_1	-0.42	-0.29	8.20	<0.01
	母依恋 X_3	-0.12	-0.15	4.27	<0.01
	同学关系 X_5	-1.10	-0.14	3.97	<0.01
害怕否定	常量	12.12		8.98	<0.01
	情绪管理	-0.25	-0.24	5.17	<0.01
	母依恋	-0.07	-0.13	2.73	<0.01
	同学关系	-0.90	-0.16	3.52	<0.01
社交回避及苦恼	常量	12.88		11.80	<0.01
	情绪管理	-0.32	-0.32	8.86	<0.01
	母依恋	-0.08	-0.14	3.81	<0.01
	同学关系	-0.70	-0.13	3.57	<0.01

3 讨论

有研究^[9]显示,较好的同伴友谊质量预示着较低水平的儿童交往焦虑。本研究结果显示,学校因素中不同师生关系、同学关系、好朋友数对小学高年级儿童交往焦虑总分及各因子得分均有影响,且具有相对较差的师生、同学关系和较少好朋友数的儿童交往焦虑得分较高,提示社会关系对儿童交往

焦虑有所影响。较好的同学关系和较多的好朋友数说明拥有较好的同伴友谊质量,这与 FESTA 等^[9]的研究结果一致。同时,本研究还发现,自感师生关系较好的学生社交焦虑评分较低,自感师生关系一般的学生害怕否定因子评分明显高于自感较好者,可能由于自感与老师关系一般者其实内心更在意与老师的相处,害怕得到否定评价,因此不自觉中形成心理问题,导致交往焦虑的发生。

本研究结果显示,父、母外出打工儿童的交往焦虑水平平均高于父、母未打工者($P<0.05 \sim P<0.01$),这与万艳梅等^[10]研究结果一致。但亦有研究^[11]显示,留守儿童没有因为父母不在身边陪伴而出现心理健康问题,就留守是否一定造成儿童交往焦虑的问题提出质疑。提示儿童交往焦虑的影响因素较为复杂,亦可能有相应的保护因素在起作用。本研究结果显示,自认父、母对其生活中表现“不知道”及“满意”儿童的交往焦虑总分及各因子评分均低于“不满意”者,提示父母对儿童持满意态度有助于预防交往焦虑的发生,同时也能看出父母在儿童成长过程中的重要性。VAN DER BRUGGEN 等^[12-14]研究均提示父母对儿童交往焦虑形成的重要作用,这可能也与研究对象的年龄有关。而关于家庭经济状况与儿童交往焦虑的相关性,不同研究给出了不同结果。国外有研究^[15]表明,家庭经济状况较差的儿童有较高的交往焦虑水平;而我国研究^[16]则显示,家庭经济状况较差学生与中等学生的焦虑差异无统计学意义,但家庭经济状况越好,儿童的焦虑评分越低。本研究结果显示,自感家庭经济状况与交往焦虑总分无明显关系,但经济状况较差学生的害怕否定因子评分较高,这可能与家庭经济较差得不到社会认可有关。

由于儿童交往焦虑的影响因素较多,本研究采用多因素分析的方法,多重线性回归分析结果显示,影响儿童交往焦虑的因素有情绪管理能力、母依恋与同学关系。通过对交往焦虑总分和2个因子评分的分析得到3个回归方程,方程显示,儿童的自我情绪管理能力越高,母子依恋程度越高,同学关系越好,越不容易产生交往焦虑,且同学关系的好坏有更高影响力。提示较好的情绪管理能力、母依恋及同学关系是儿童交往焦虑的保护因素。

[参 考 文 献]

- [1] 周英,姚荣英.外显自尊在中学生亲子依恋和交往焦虑的中介和调节效应[J].第三军医大学学报,2013,35(4):360.

本研究中,有 1 例中度精神发育迟滞年轻患者因多次遭受不同邻居的性侵害致 4 年内反复 3 次来我院鉴定其性自我防卫能力,家人已经对其严加看管,甚至长期给其口服避孕药物也难以杜绝此类案件的发生,此类特殊个案的存在一方面提示受害者处于青春萌动期,亦有性要求,更易被犯罪嫌疑人选择为性侵害目标,另外一方面与性加害者的法制观念淡薄,司法机关对该类性侵害案件的处罚力度不够,不能以儆效尤有关。

综上所述,青少年女性精神发育迟滞患者更易成为性侵害对象,应加强对未成年女性精神发育迟滞患者的合理监护和两性知识教育^[6],对女性精神发育迟滞患者需给予有效的监护,尤其要求对居住在农村的监护人,应切实履行义务,最大限度地做好监护工作,一方面加强监护人的风险防范意识,另外一方面在女性精神发育迟滞患者的生活中给予足够的关心爱护和陪伴,加强她们的性知识教育,以提高其自身性防卫能力。鉴于女性精神发育迟滞患者被性侵害案件的特点及监管保护工作的难度,除了家庭外,相关部门尤其是村委会、社区应投入更多精力、人力、物力,更好地开展此项工作,建立预防机

制,防止此类案件发生。精神发育迟滞患者的权益正日益受到社会的广泛关注,目前一些地区已通过精神卫生立法从法律高度给予重视、监管^[7]。为了保护此类弱势群体的人身权利,同时建议有关部门加大对此类案件的打击,对性加害者从严从重处理,切实维护女性精神发育迟滞患者的合法权益。

[参 考 文 献]

- [1] 郑瞻培,胡珍玉,马宁祥. 性自我防卫能力评定在司法精神鉴定中的限制[J]. 上海精神医学,2005,17(6):375.
- [2] 周珍. 女性精神障碍患者被性侵害司法鉴定案例分析[J]. 临床心身疾病杂志,2013,19(6):563.
- [3] 夏明军. 女性精神发育迟滞患者被强奸司法鉴定案例分析[J]. 临床心身疾病杂志,2009,15(6):537.
- [4] GREENWOOD NW, WILKINSON J. Sexual and reproductive health care for women with intellectual disabilities;a primary care perspective[J]. Int J Family Med,2013,2013:642472.
- [5] 孔永彪. 106 例女性精神发育迟滞患者性自我防卫能力司法鉴定分析[J]. 齐齐哈尔医学院学报,2011,32(15):2447.
- [6] 张丽华,余成民,王晓明. 49 例女性精神发育迟滞患者性自我防卫能力分析[J]. 中外医疗,2009,28(3):139.
- [7] 王俊杰. 广州地区女性精神障碍者被性侵害案鉴定特点分析[J]. 广州医药,2008,38(9):18.

(本文编辑 姚仁斌)

(上接第 784 页)

- [2] BEESDO-BAUM K, KNAPPE S, FEHM L, *et al.* The natural course of social anxiety disorder among adolescents and young adults[J]. Acta Psychiatr Scand,2012,126(6):411.
- [3] MIERS AC, BLÖTE AW, DE ROOIJ M, *et al.* Trajectories of social anxiety during adolescence and relations with cognition, social competence, and temperament[J]. J Abnorm Child Psychol,2013,41(1):97.
- [4] ELIZABETH J, KING N, OLLENDICK TH, *et al.* Social anxiety disorder in children and youth; a research update on aetiological factors[J]. Couns Psychol Q,2006,19(2):151.
- [5] REULAND MM, TEACHMAN BA. Interpretation bias modification for youth and their parents; a novel treatment for early adolescent social anxiety[J]. J Anxiety Disord,2014,28(8):851.
- [6] 孙育智,叶玉珠. 青少年情绪智力量表之发展[M]. 广州:中山大学出版社,2004.
- [7] SCRAGG R, REEDER AI, WONG G, *et al.* Attachment to parents, parental tobacco smoking and smoking among Year 10 students in the 2005 New Zealand national survey[J]. Aust N Z J Public Health,2008,32(4):348.
- [8] STEIN MB, LIEBOWITZ MR, LYDIARD RB, *et al.* Paroxetine treatment of generalized social phobia (social anxiety disorder): a randomized controlled trial[J]. JAMA,1998,280(8):708.
- [9] FESTA CC, GINSBURG GS. Parental and peer predictors of social anxiety in youth[J]. Child Psychiatry Hum Dev,2011,42(3):291.

- [10] 万艳梅,王素芳,马兴好,等. 安徽农村留守儿童心理健康状况分析[J]. 中国学校卫生,2009,30(10):911.
- [11] 吴文春,陈洵,庄观英. 潮汕地区农村留守儿童焦虑现状研究[J]. 韩山师范学院学报,2011,32(4):38.
- [12] VAN DER BRUGGEN CO, STAMS GJ, BÖGELS SM. Research review: the relation between child and parent anxiety and parental control: a meta-analytic review[J]. J Child Psychol Psychiatry,2008,49(12):1257.
- [13] MCLEOD BD, WOOD JJ, WEISZ JR. Examining the association between parenting and child anxiety: A metaanalysis[J]. Clin Psychol Rev,2007,27(2):155.
- [14] BÖGELS SM, PEROTTI EC. Does Father Know Best? A Formal Model of the Paternal Influence on Childhood Social Anxiety[J]. J Child Fam Stud,2011,20(2):171.
- [15] VINE M, VANDER STOEP A, BELL J, *et al.* Associations between household and neighborhood income and anxiety symptoms in young adolescents[J]. Depress Anxiety,2012,29(9):824.
- [16] 罗增让,彭志启. 家庭经济水平对中小学生学习焦虑的影响[J]. 健康心理学杂志,2002,10(2):116.
- [17] KLINGENSMITH K, TSAI J, MOTA N, *et al.* Military sexual trauma in US veterans; results from the National Health and Resilience in Veterans Study[J]. J Clin Psychiatry,2014,75(10):1133.

(本文编辑 卢玉清)