



“优良学风班”大学生人格特征的调查研究

崔晓霞, 杨积芳

引用本文:

崔晓霞,杨积芳. “优良学风班”大学生人格特征的调查研究[J]. 蚌埠医学院学报, 2022, 47(3): 364-368.

在线阅读 View online: <https://doi.org/10.13898/j.cnki.issn.1000-2200.2022.03.023>

您可能感兴趣的其他文章

Articles you may be interested in

大学生手机依赖与孤独感的关系:社会支持的中介作用

Relationship between college students' mobile phone addiction and loneliness:the mediating role of social support

蚌埠医学院学报. 2019, 44(10): 1389-1393 <https://doi.org/10.13898/j.cnki.issn.1000-2200.2019.10.026>

护理专业大学生人文关怀能力与父母教养方式的相关性研究

A study on the correlation between humanistic care ability and parenting style of nursing college students

蚌埠医学院学报. 2020, 45(5): 658-662 <https://doi.org/10.13898/j.cnki.issn.1000-2200.2020.05.026>

某高校大学生心理调适能力与焦虑、抑郁的相关性研究

Study on the correlation of psychological adjustment ability with anxiety and depression in college students

蚌埠医学院学报. 2019, 44(6): 787-791 <https://doi.org/10.13898/j.cnki.issn.1000-2200.2019.06.026>

合肥市医学院校大学生口腔健康知识、态度、行为现状及影响因素分析

Analysis on the status quo and influencing factors of oral health knowledge, attitude and behavior among medical college students in Hefei city

蚌埠医学院学报. 2020, 45(6): 803-808 <https://doi.org/10.13898/j.cnki.issn.1000-2200.2020.06.028>

安徽省医学院校大学生口腔健康知识、态度、行为分析

Analysis on the oral health knowledge,attitude and behavior of college students in Anhui medical college

蚌埠医学院学报. 2021, 46(1): 131-136 <https://doi.org/10.13898/j.cnki.issn.1000-2200.2021.01.034>

“优良学风班”大学生人格特征的调查研究

崔晓霞¹, 杨积芳²

[摘要] **目的:** 调查优良学风班大学生的人格特点, 分析不同性别、生源地和是否独生子女大学生之间的人格差异, 探讨上述因素对卡特尔 16 种人格因素测试量表(16PF)人格因素的交互作用。 **方法:** 运用 16PF 对 2016、2017、2018 年“优良学风班”1 360 名大学生进行测试。 **结果:** 优良学风班男大学生稳定性(C)、怀疑性(L)、实验性(Q1)与自律性(Q3)得分均高于女生($P < 0.05 \sim P < 0.01$), 乐群性(A)、紧张性(Q4)得分均明显低于女生($P < 0.01$)。城市大学生恃强性(E)、兴奋性(F)、敢为性(H)、敏感性(I)、怀疑性(L)、幻想性(M)和世故性(N)得分均高于农村大学生($P < 0.05 \sim P < 0.01$), 有恒性(G)得分低于农村学生($P < 0.05$)。独生子女大学生敏感性(I)、怀疑性(L)、幻想性(M)、世故性(N)、实验性(Q1)和独立性(Q2)得分均高于非独生子女($P < 0.05 \sim P < 0.01$), 有恒性(G)得分低于非独生子女($P < 0.05$)。性别 * 生源地的交互作用对优良学风班大学生 16PF 部分人格因素影响有统计学意义($P < 0.05$)。性别 * 生源地的交互作用对优良学风班大学生 C、E、F、H、I、O、Q3、Q4 影响均有统计学意义($P < 0.05 \sim P < 0.01$)。 **结论:** 优良学风班大学生的 16PF 人格特征, 在性别、生源地和是否独生子女三个维度均存在差异, 性别 * 生源地的交互作用对优良学风班大学生 16PF 部分人格因素影响作用较大。

[关键词] 心理健康教育; 优良学风班; 人格特征

[中图法分类号] G 444; R 3

[文献标志码] A

DOI:10.13898/j.cnki.issn.1000-2200.2022.03.023

Investigation and research on personality characteristics of college students in excellent learning style classes

CUI Xiao-xia¹, YANG Ji-fang²

(1. School of Laboratory Medicine, Wannan Medical College, Wuhu Anhui 241001; 2. Student Office, Zhejiang Tourism Vocational College, Hangzhou Zhejiang 311231, China)

[Abstract] **Objective:** To investigate the personality characteristics of college students in excellent learning style classes, to analyze the personality differences between college students of different gender, origin and the only child or not, so as to find out the interactional effects of the above factors on personality factors of Cattell's sixteen personality factor questionnaire(16PF). **Methods:** A total of 1 360 college students in the excellent learning style classes in 2016, 2017 and 2018 were tested with 16PF. **Results:** In the excellent learning style classes, male students scored higher than female students on stability(C), suspicion(L), experimental(Q1) and automaticity(Q3) ($P < 0.05$ to $P < 0.01$), while scored lower than female students on sociability(A) and tension(Q4) ($P < 0.01$). Urban college students scored higher than rural students on bullying(E), excitability(F), courage(H), sensitivity(I), suspicion(L), fantasy(M) and sophistication(N) ($P < 0.05$ to $P < 0.01$), while scored lower than rural students on perseverance(G) ($P < 0.05$). The only child college students scored higher than non-only child students on I, L, M, N, Q1, and independence(Q2) ($P < 0.05$ to $P < 0.01$), while scored lower than non-only child students on perseverance(G) ($P < 0.05$). The interaction of gender and origin had a statistically significant effect on some personality factors included in 16PF of college students in excellent learning style classes ($P < 0.05$), and the effects of which on C, E, F, H, I, anxiety(O), Q3 and tension(Q4) were statistically significant ($P < 0.05$ to $P < 0.01$). **Conclusions:** The 16PF personality characteristics of the students in the excellent learning style classes are different in three dimensions including gender, origin and the only child or not. The interaction of gender and origin has great influences on partial 16PF personality factors of the students in excellent learning style classes.

[Key words] mental health education; excellent learning style class; personality characteristics

人格是个体为了适应环境而有特点的持久性的思维、情绪和行为模式^[1]。人格是人的心理面貌的

集中反映,也是人的心理活动和行为的基础,它决定了一个人如何面对外界刺激以及反应的性质、速度和程度^[2]。大学生是国家人才队伍建设的重要培养对象,承载着社会的未来。然而,近年来大学生心理健康问题日益突出,对家庭和社会都造成了严重影响,大学生心理健康和个性人格应该得到关注。

综合以往研究发现,学者在开展此类研究时往

[收稿日期] 2019-09-16 [修回日期] 2020-06-12

[基金项目] 安徽省高校人文社会科学研究项目(SK2016A094)

[作者单位] 1. 皖南医学院 检验学院,安徽 芜湖 241001; 2. 浙江旅游职业学院 学生处,浙江 杭州 311231

[作者简介] 崔晓霞(1975-),女,讲师。

往将研究对象限定于大学新生^[3]、贫困大学生^[4]、曾留守大学生^[5]、少数民族大学生^[6]、医学生^[7]、研究生^[8]和高校学生干部^[9],聚焦于高校先进班集体大学生的研究鲜见;在分析人格特征差异方面,大多局限在不同专业、不同年级、不同性别、不同出生地、是否独生子女等单一因素上^[10-11],鲜见对多种因素的交互作用影响的研究。

优良学风班是皖南医学院在学风建设过程中创建形成的、相对优秀的先进班集体,大约占该校班级数的 5.56%。本文在前期研究^[12]的基础上,通过测查优良学风班大学生的人格特征,分析性别 * 是否独生子女、性别 * 生源地、是否独生子女 * 生源地、性别 * 是否独生子女 * 生源地的交互作用是否存在对大学生人格特征的影响,以帮助学校了解优良学风班学生人格特定和影响因素,为维护该群体大学生的心理健康水平提供新思路,也为高校辅导员建设班级提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 调查对象 本研究纳入的“优良学风班”,是皖南医学院校 2016 年、2017 年、2018 年下文表彰的“优良学风班”,评价指标体系包括班集体获奖和班级学生奖学金获奖情况、考风考纪、科研创新等 10 方面,分布于临床医学院、口腔医学院、麻醉学院等 7 个学院 10 个专业,共计 46 个班级 1 360 名学生,其中男性大学生 525 人,女性大学生 835 人;城市生源大学生 587 人,农村生源大学生 773 人;独生子女大学生 494 人,非独生子女大学生 866 人。

1.2 调查工具 采用戴忠恒、祝蓓里 1988 年修订的卡特尔 16 种人格因素测试量表(16PF)(大学生版本),该量表平均重测信度为 0.61,结构效度较高^[13]。本研究采用标准分计算 16PF 测量结果,标准分总分 1~10 分,1~3 分为低分,4~7 分为中间状态,8~10 分为高分^[14]。

1.3 调查方法 回顾性分析新生心理普测结果。新生进校后一个月内,在专业教师指导下,以班级为单位,学生集中上机,在独立、无干扰情况下完成测试。

1.4 统计学方法 采用 *t* 检验和正交试验设计计量资料方差分析。

2 结果

2.1 优良学风班大学生 16PF 不同性别结果比较 该群体大学生 16PF 人格因素,除怀疑性(L)外,其余 15 个因素处在中间水平(3.86~7.02)。男大

学生稳定性(C)、怀疑性(L)、实验性(Q1)与自律性(Q3)得分均高于女生($P < 0.05 \sim P < 0.01$),乐群性(A)和紧张性(Q4)得分均明显低于女生($P < 0.01$),其余因素性别间差异均无统计学意义($P > 0.05$)(见表 1)。

表 1 优良学风班大学生 16PF 不同性别结果比较($\bar{x} \pm s$)

特征	男大学生 (<i>n</i> = 525)	女大学生 (<i>n</i> = 835)	<i>t</i>	<i>P</i>
A	5.54 ± 2.02	6.04 ± 1.86	4.73	<0.01
聪慧性(B)	5.86 ± 1.61	5.84 ± 1.61	0.24	>0.05
C	6.95 ± 2.04	6.66 ± 2.05	2.55	<0.05
恃强性(E)	6.13 ± 1.99	6.22 ± 1.88	0.77	>0.05
兴奋性(F)	7.02 ± 2.30	7.12 ± 2.34	0.80	>0.05
有恒性(G)	6.09 ± 2.02	6.01 ± 2.06	0.68	>0.05
敢为性(H)	6.64 ± 2.33	6.55 ± 2.37	0.71	>0.05
敏感性(I)	4.83 ± 2.12	4.98 ± 2.00	1.26	>0.05
L	2.67 ± 1.80	2.38 ± 1.67	2.99	<0.01
幻想性(M)	5.40 ± 1.75	5.58 ± 1.71	1.88	>0.05
世故性(N)	5.24 ± 1.80	5.12 ± 1.79	1.14	>0.05
忧虑性(O)	3.86 ± 2.12	3.94 ± 2.07	0.63	>0.05
Q1	5.34 ± 1.84	5.01 ± 1.81	3.29	<0.01
独立性(Q2)	3.88 ± 1.87	3.82 ± 1.60	0.58	>0.05
Q3	6.38 ± 1.85	5.78 ± 1.77	5.96	<0.01
Q4	4.84 ± 2.00	5.13 ± 1.97	2.64	<0.01

2.2 优良学风班大学生 16PF 在不同生源地和是否独生子女维度的比较 城市大学生 E、F、H、I、L、M 和 N 得分均高于农村大学生($P < 0.05 \sim P < 0.01$),G 得分低于农村学生($P < 0.05$),其余因子在城市与农村大学生之间差异均无统计学意义($P > 0.05$);独生子女大学生 I、L、M、N、Q1 和 Q2 得分均高于非独生子女($P < 0.05 \sim P < 0.01$),G 得分低于非独生子女($P < 0.05$),其余因子在独生与非独生子女学生之间差异均无统计学意义($P > 0.05$)(见表 2)。

2.3 优良学风班大学生 16PF 正交试验设计计量资料方差分析结果 性别 * 生源地的交互作用对优良学风班大学生 16PF 人格特征有影响($P < 0.05$),性别 * 独生子女、独生子女 * 生源地、性别 * 独生子女 * 生源地的交互作用无统计学意义($P > 0.05$)(见表 3)。

性别 * 生源地的交互作用对优良学风班大学生 C、E、F、H、I、O、Q3、Q4 8 个人格因子影响均有统计学意义($P < 0.05 \sim P < 0.01$),对其他 8 个人格因子的影响作用均无统计学意义($P > 0.05$)(见表 4)。

表2 优良学风班大学生 16PF 在不同生源和是否独生子女维度的比较($\bar{x} \pm s$)

特征	城市 (<i>n</i> = 587)	农村 (<i>n</i> = 773)	<i>t</i>	<i>P</i>	独生子女 (<i>n</i> = 494)	非独生子女 (<i>n</i> = 866)	<i>t</i>	<i>P</i>
A	5.81 ± 1.93	5.87 ± 1.94	0.59	>0.05	5.78 ± 2.01	5.89 ± 1.89	1.03	>0.05
B	5.78 ± 1.60	5.91 ± 1.61	1.53	>0.05	5.79 ± 1.57	5.89 ± 1.63	1.05	>0.05
C	6.72 ± 2.15	6.82 ± 1.98	0.87	>0.05	6.83 ± 2.08	6.74 ± 2.04	0.73	>0.05
E	6.34 ± 1.83	6.06 ± 1.98	2.67	<0.01	6.29 ± 1.88	6.12 ± 1.95	1.59	>0.05
F	7.44 ± 2.23	6.81 ± 2.36	5.02	<0.01	7.23 ± 2.32	7.00 ± 2.32	1.76	>0.05
G	5.88 ± 2.11	6.17 ± 1.99	2.58	<0.05	5.88 ± 2.10	6.13 ± 2.01	2.13	<0.05
H	6.87 ± 2.29	6.37 ± 2.37	3.92	<0.01	6.74 ± 2.37	6.50 ± 2.34	1.87	>0.05
I	5.15 ± 2.04	4.75 ± 2.04	3.59	<0.01	5.22 ± 2.04	4.75 ± 2.04	4.08	<0.01
L	2.71 ± 1.82	2.32 ± 1.63	4.07	<0.01	2.82 ± 1.88	2.30 ± 1.61	5.16	<0.01
M	5.64 ± 1.72	5.40 ± 1.72	2.52	<0.05	5.67 ± 1.70	5.42 ± 1.73	2.58	<0.05
N	5.30 ± 1.77	5.07 ± 1.81	2.30	<0.05	5.32 ± 1.82	5.08 ± 1.78	2.28	<0.05
O	3.81 ± 2.11	3.98 ± 2.07	1.47	>0.05	3.87 ± 2.18	3.93 ± 2.04	0.49	>0.05
Q1	5.13 ± 1.80	5.14 ± 1.85	0.04	>0.05	5.29 ± 1.74	5.05 ± 1.87	2.46	<0.05
Q2	3.95 ± 1.70	3.77 ± 1.72	1.93	>0.05	4.11 ± 1.79	3.69 ± 1.64	4.23	<0.01
Q3	5.99 ± 1.87	6.03 ± 1.79	0.42	>0.05	6.05 ± 1.89	5.99 ± 1.79	0.61	>0.05
Q4	5.02 ± 2.01	5.02 ± 1.97	0.02	>0.05	5.06 ± 2.03	5.00 ± 1.96	0.54	>0.05

表3 优良学风班大学生 16PF 人格特征影响因素多变量检验结果

因素	效应	<i>F</i>	假设 <i>df</i>	误差 <i>df</i>	<i>P</i>
截距	0.991	8 748.255 ^a	16	1 337	<0.01
性别 * 是否独生子女	0.013	1.060 ^a	16	1 337	>0.05
性别 * 生源地	0.021	1.750 ^a	16	1 337	<0.05
是否独生子女 * 生源地	0.014	1.213 ^a	16	1 337	>0.05
性别 * 是否独生子女 * 生源地	0.012	1.041 ^a	16	1 337	>0.05

a 示精确计量

3 讨论

3.1 优良学风班大学生人格性别差异的趋小化

从总体上来看,优良学风班大学生没有明显的人格缺陷。男大学生 C、L、Q1、Q3 4 个人格因素得分高于女大学生,表明男大学生相对女大学生情绪稳定、自律严谨、面对现实但又不拘泥于现实,但面对外界事物也容易怀疑、刚愎、固执己见;女大学生的 A、Q4 2 个人格因素得分高于男大学生,表明女大学生相对而言更为外向、热情、乐群,容易融入集体,同时又容易紧张、激动和焦虑。这与马广前等^[15-16] 研究结果相比,优良学风班男女大学生人格差异呈现出趋小化特征,可能是因为当代社会对性别角色要求弱化的结果^[17]。健康的人格不是人的状态,而是过程;是趋势,而不是终点^[18]。对于男女大学生之间存在的差异,我们以为无需求同,应以能适应社会发

展变化、适应社会对人才素质要求为终极目标,加以引导和帮助,促使他们积极发挥自身优势,克服不足,健康成长。高校在进行大学生心理健康教育时候,既要看到传统社会文化背景对男女大学生的影响,更要考虑当下社会经济发展对大学生的影响趋势和发展要求。

表4 性别 * 生源地的交互作用对优良学风班大学生 16PF 人格特征影响

因变量	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
A	1.410	1	1.410	0.38	>0.05
B	4.998	1	4.998	1.93	>0.05
C	17.912	1	17.912	4.27	<0.05
E	16.869	1	16.869	4.59	<0.05
F	24.997	1	24.997	4.72	<0.05
G	2.906	1	2.906	0.70	>0.05
H	47.330	1	47.330	8.68	<0.01
I	33.489	1	33.489	8.14	<0.01
L	1.012	1	1.012	0.35	>0.05
M	3.112	1	3.112	1.06	>0.05
N	0.244	1	0.244	0.08	>0.05
O	46.537	1	46.537	10.74	<0.01
Q1	10.186	1	10.186	3.08	>0.05
Q2	0.940	1	0.940	0.33	>0.05
Q3	13.459	1	13.459	4.15	<0.05
Q4	28.218	1	28.218	7.22	<0.01

3.2 城市大学生与农村大学生、独生子女与非独生子女大学生人格特征差异较大 本调查发现,城市生源大学生 E、F、H、I、L、M、N 7 个因素得分高于农村生源大学生,G 因素得分低于农村生源大学生,这与魏鹏程^[19]的研究并不一致。独生子女大学生 I、L、M、N、Q1、Q2 因素得分高于非独生子女大学生,G 则得分低于他们,这与周振华等^[20]研究也不一致。本研究认为,之所以与上述 2 名学者研究不一致,有可能是样本取样的原因,也可能是受到量表的施测过程、施测方式甚至是测试环境等因素的影响^[21]。相比城市大学生,优良学风班农村大学生更多地表现为谦逊顺从、严肃审慎、冷静理智、自食其力、信赖随和、易与人相处、合乎陈规、力求完善合理和直率天真,这可能与农村经济相对落后、生活环境相对艰苦、社会关系相对简单、社会文化相对传统有关。同时,也可能因为农村教育资源相对薄弱、父母教育程度相对较低,农村大学生可获得的有效社会支持较少,致使他们在面对新生事物时往往表现出胆怯、退缩,自信心不足。也可能是因为成长环境的艰苦,培养了他们负责、尽职的精神。在对待子女的教育方式和养育态度上,独生子女父母往往能够给予独生子女足够的、合理的、持之以恒的爱和较为宽容的成长环境^[22],有助于培养独立处置事务的能力。这种“无条件的积极关注”,也使得独生子女大学生不自觉地养成了感情用事、固执己见、狂放、任性、自由、激进的个性特点。而非独生子女大学生,在与兄弟姐妹相处的过程中,练就了合群、附和、依赖他人的特点;同时为了获得父母的更多关注,他们也会自觉遵守家庭规则,做事更为尽职尽责,力求尽善尽美。

3.3 性别 * 生源地的交互作用对优良学风班大学生 16PF 部分人格因素影响较大 本调查结果显示,性别 * 生源地的交互作用影响了 16PF 人格特征 8 个因素。描述性统计量显示,农村生源女大学生 C、E、F、H、Q3 得分最低,O、I、Q4 得分最高,表明农村生源女大学生大多可能会谦逊、通融、严肃、审慎、冷静,但仍需要注意帮助其塑造成熟、稳定、活泼、开朗、积极面对现实的心性,养成安详沉着、心平气和的心境,增强勇敢、当机立断的行事风格,提高自信心、独立性、积极性、自律性和理智能力,降低因感情用事发生矛盾冲突的风险。农村生源男大学生 C、Q3 因素得分最高,I、Q4 因素得分最低,相比农村生源女大学生呈现出相对较好的状态。城市生源女大学生 E、F、H 因素得分最高,O 得分最低,她们一般会更为独立、积极、轻松、兴奋、负责和尽责,但需

要注意培养其谦逊、通融的个性。这提示,农村生源女大学生可能是我们重点关注的对象。

大学生心理健康教育是面向各高校大学生群体而存在的时代话题,心理学者也一直致力于研究如何更好地为大学生心理健康服务。本研究以 16PF 测试为基础,研究优良学风班大学生人格发展特点,为大学生人格研究补充了新内容。本研究提示,对于农村女大学生,应重点帮助其提高稳定性、自律性和敢为性,降低其忧虑感、敏感性和紧张度。

[参 考 文 献]

- [1] 劳拉·金著.劳拉·金普通心理学(积极心理学视角)[M].王飞雪,戴潇斌,冯夏玫译.北京:中国人民大学出版社,2013:380.
- [2] 刘新民,李琬.大学生心理健康的维护和调适[M].合肥:中国科学技术大学出版社,2012:54.
- [3] 郭琦,黄悦勤,刘肇瑞,等.大学新生人格和精神状况队列研究[J].中国心理卫生杂志,2017,31(11)(增刊1):53.
- [4] 张庆吉,涂叶满.贫困和非贫困大学生人格特征的 3 年追踪观察[J].现代预防医学,2017,44(8):1478.
- [5] 徐建财,邓远平.基于学生发展理论视角下的曾留守大学生的人格特征研究[J].学校党建与思想教育,2016,6:41.
- [6] 韩玉荣,白艳茹.蒙古族大学生人格特质研究——以呼和浩特市蒙古族大学生为例[J].内蒙古农业大学学报(社会科学版),2014,16(5):127.
- [7] 王秀清,毛勇,赵锦平,等.某医科大学本科生 16PF 与性别、专业和年级的关系[J].昆明医科大学学报 2019,40(8):28.
- [8] 任滨海,董睿.研究生心理健康水平与人格特质的相关研究[J].成都中医药大学学报(教育科学版),2019,21(1):80.
- [9] 王挺,沈永健.地方高校学生干部优势人格状况调查与研究[J].河南教育学院学报(哲学社会科学版),2018,37(5):68.
- [10] 王智,何静,欧薇,等.大学新生心理韧性与其人格特征的相关性分析[J].临床医学研究与实践 2016,1(3):56.
- [11] 李依芃,王艳霞,杨晓旋,等.在校大学生人格特征分析[J].中国实用神经疾病杂志,2016,19(2):36.
- [12] 崔晓霞,汪国瑞,杨积芳,等.某高校 2016-2018 年“优良学风班”学生心理健康状况分析[J].皖南医学院学报,2019,38(5):482.
- [13] 祝蓓里,戴忠恒.卡氏十六种人格因素中国常模的修订[J].心理科学通讯,1988,25(6):14.
- [14] 中国就业培训技术指导中心,国家职业资格培训教程:心理咨询师(三级)[M].北京:民族出版社,2012:227.
- [15] 马广前.当代大学生人格发展状况分析及对策思考[J].思想理论研究,2017,11:105.
- [16] 余亮,李娜,鲁炜,等.某高校 2014-2016 级大学生人格特征的调查研究[J].皖南医学院学报,2018,37(1):85.
- [17] 许燕,钱筠.大学生人格因素的性别差异研究[J].心理学探析,1994,19(4):21.
- [18] 李百珍.青少年心理卫生与心理咨询[M].北京:北京师范大学出版社,1997:40.

CA724、HE4 检测对妊娠合并卵巢癌病人 诊断价值及其与超声造影参数相关性

张春蕾¹, 陈艳梅¹, 赵洪焕¹, 徐进霞¹, 韩素桂¹, 李涛², 孙星³, 龚振英⁴

[摘要] 目的:探讨血清糖类抗原 724(CA724)、人附睾分泌蛋白 4(HE4)检测对妊娠合并卵巢癌病人诊断价值及与超声造影参数相关性。方法:选取妊娠合并卵巢癌病人 68 例作为观察组,正常妊娠孕妇 200 名作为对照组。比较 2 组血清 CA724、HE4 水平,分析 CA724、HE4 对妊娠合并卵巢癌的诊断价值,并分析观察组不同病理特征病人 CA724、HE4 与妊娠终止后超声造影参数[达峰时间(TTP)、增强强度(EI)]相关性。结果:观察组血清 CA724、HE4 均明显高于对照组($P < 0.01$)。CA724、HE4 联合诊断妊娠合并卵巢癌的 ROC 曲线下面积为 0.940,敏感度、特异度分别为 88.24%、92.00%。观察组不同 FIGO 分期、分化程度、浸润深度病人的 CA724、HE4、EI、TTP 差异均有统计学意义($P < 0.05 \sim P < 0.01$)。观察组病人血清 CA724、HE4 水平与 EI、FIGO 分期、浸润深度均呈正相关关系($P < 0.05 \sim P < 0.01$),与 TTP、分化程度均呈负相关关系($P < 0.05$)。结论:妊娠合并卵巢癌病人的血清 CA724、HE4 水平明显升高,可辅助临床诊断妊娠合并卵巢癌,且与妊娠终止后超声造影参数、卵巢癌分期、浸润深度及分化程度均密切相关。

[关键词] 卵巢肿瘤;妊娠;糖类抗原 724;人附睾分泌蛋白 4;超声

[中图分类号] R 737.31 **[文献标志码]** A **DOI:** 10.13898/j.cnki.issn.1000-2200.2022.03.024

Diagnostic value of the serum detection of CA724 and HE4 in pregnant patients with ovarian cancer and its correlation with ultrasound contrast parameters

ZHANG Chun-lei¹, CHEN Yan-mei¹, ZHAO Hong-huan¹, XU Jin-xia¹, HAN Su-gui¹, LI Tao², SUN Xing³, GONG Zhen-ying⁴

(1. Nuclear Medicine Laboratory, 2. Department of Functional Examination, 3. Department of Obstetrics and Gynecology, Tangshan People's Hospital, Tangshan Hebei 063001; 4. Department of Obstetrics and Gynecology, Luanzhou Hospital of Traditional Chinese Medicine, Luanzhou Hebei 063700, China)

[Abstract] **Objective:** To explore the value of serum carbohydrate antigen 724 (CA724) and human epididymis protein 4 (HE4) in the diagnosis of pregnant women with ovarian cancer, and their correlation with ultrasound contrast parameters. **Methods:** Sixty-eight pregnant women with ovarian cancer and 200 normal pregnant women were divided into the observation group and control group, respectively. The serum levels of CA724 and HE4 in two groups were detected, and the relationship between the above indicators and ovarian cancer in pregnant patients were analyzed. The correlation between CA724, HE4 and contrast-enhanced ultrasound parameters [time to peak (TTP) and enhanced intensity (EI)] after termination of pregnancy in the observation group with different pathological characteristics were analyzed. **Results:** The serum levels of CA724 and HE4 in observation were higher than those in control group ($P < 0.01$). The serum CA724 and HE4 were positively correlated with ovarian cancer in pregnancy ($P < 0.05$). The area under the curve (AUC) of the combined diagnosis of serum CA724 and HE4 in pregnancy with ovarian cancer was 0.940, and the diagnostic sensitivity and specificity of the combined detection of CA724 and HE4 were 88.24% and 92.00%, respectively. The differences of the levels of CA724, HE4, EI and TTP among the observation group with different FIGO stages, degree of differentiation and depth of invasion were statistically significant ($P < 0.05$ to $P < 0.01$). The serum CA724 and HE4 levels in observation group were positively correlated with EI, FIGO stage and invasion depth ($P < 0.05$ to $P < 0.01$), and negatively correlated with TTP and differentiation degree ($P < 0.05$ to $P < 0.01$). **Conclusions:** The serum CA724 and HE4 levels increase significantly in

[收稿日期] 2020-10-29 [修回日期] 2021-07-11

[作者单位] 河北省唐山市人民医院 1. 核医学检验科, 2. 功能检查科, 3. 妇产科, 063001; 4. 河北省沧州市中医医院 妇产科, 063700

[作者简介] 张春蕾(1983-), 女, 主管检验师。

[通信作者] 韩素桂, 主任检验技师。E-mail: hansugui2006@sina.com

[19] 魏鹏程. 大学生 16PF 人格特征调查分析[J]. 湖北经济学院学报(人文社会科学版), 2014, 11(2): 160.

[20] 周振华, 李燕, 胡捷, 等. 独生子女与非独生子女 16 种人格因素差异的 Meta 分析[J]. 现代预防医学, 2016, 43(22): 4139.

[21] 周振华, 周秀芳, 李燕. 男女大学生卡特尔 16 种人格因素量表测查结果比较的 meta 分析[J]. 中国心理卫生杂志, 2011,

25(8): 630.

[22] 张小远, 俞守义, 赵久波, 等. 独生子女与非独生子女大学生心理健康状态与素质的对照研究[J]. 南方医科大学学报, 2018, 4: 482.

(本文编辑 赵素容)